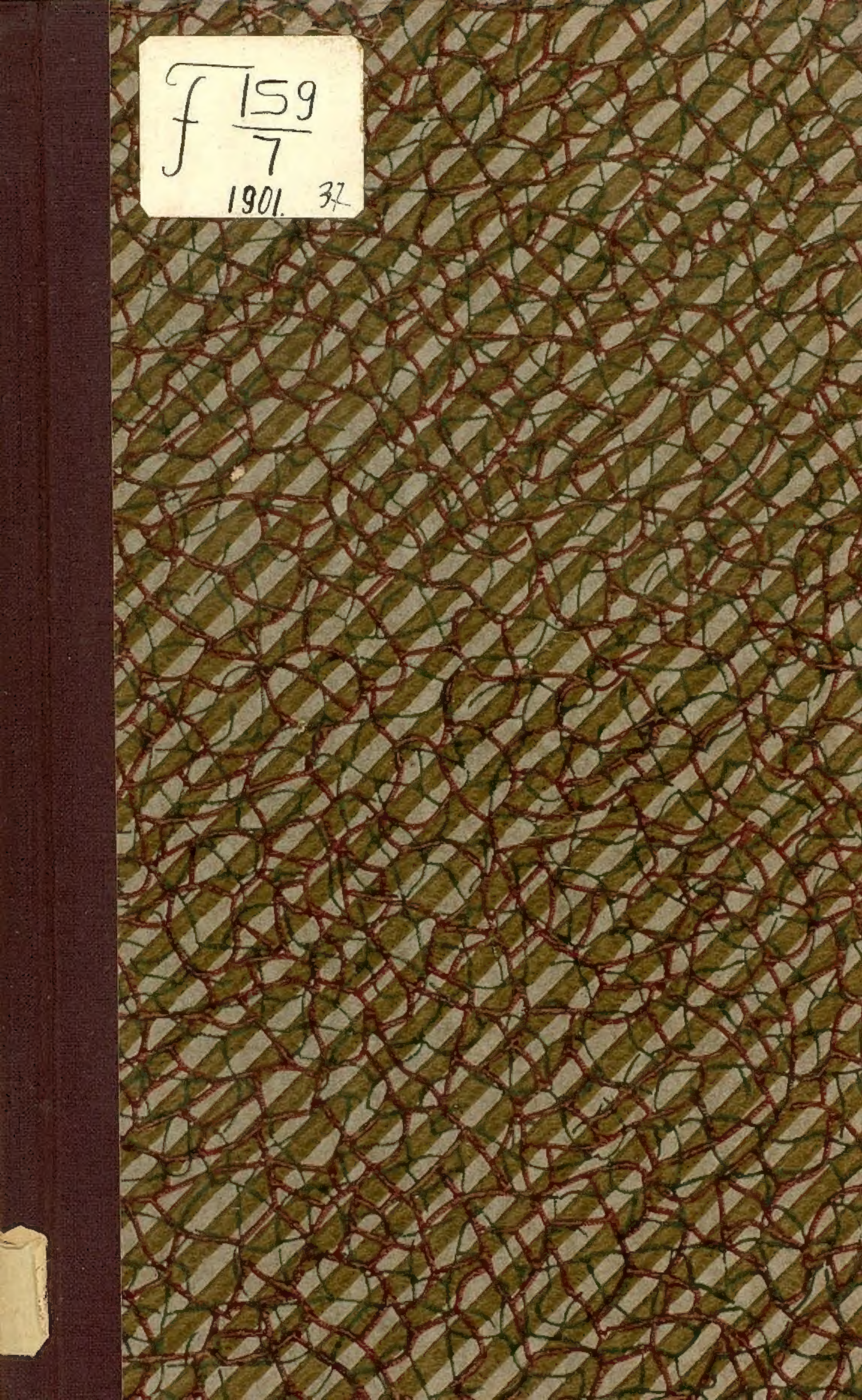



2007050708

Доклады Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

XXXVII ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 1901 ГОДА.

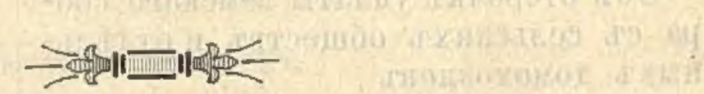
№№	I. Доклады губернской управы по общему отдѣлу.	Журналы Собранія.	Приложенія къ журналамъ.
1	О предстоящихъ выборахъ . .	12 дек. № 84	прил. 54—63
2	О назначеніи пенсіи вдовѣ бывшаго предсѣдателя губернской земской управы княгинѣ М. А. Мышецкой. .	10 дек. № 51 № 59	д. Ред. Ком. прил. 23
3	О назначеніи пенсіи вдовѣ старшаго врача губернской земской больницы А. П. Рудневой . . .	10 дек. № 52 № 59	д. Ред. Ком. прил. 24
4	О поступающихъ въ распоряженіе губернскаго земства сборахъ съ крестьянъ бывшихъ Хрущева . .	9 дек. № 47	д. Ред. Ком. прил. 22
5	По постановленію чрезвычайнаго Одоевскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи уѣздному земству займа на устройство зданія для врачебнаго пункта	8 дек. № 28	
6	Объ избраніи, въ соединенномъ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія и Тульской городской думы, почетнаго попечителя Тульскаго реальнаго училища	8 дек. соед. з. съ гор. дум.	
7	Объ установленіи на будущее трехлѣтіе, съ 1902 по 1905 годъ, таксы денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и денежнаго вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ .	8 дек. № 31	



8	Объ установленіи на наступающее трехлѣтіе таксъ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ при несчастныхъ случаяхъ съ желѣзнодорожными поѣздами и понятымъ, вызываемымъ къ межеванію . . .	8 дек. № 31	
9	Объ учрежденіи пенсіонной кассы служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ Тульской губерніи. . . .	10 дек. № 54	д. Ред. Ком. прил. 26
10	По вопросу о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства завѣщаннаго ему А. Г. Пузановой имѣнія Тульской губерніи, Епифанскаго уѣзда, въ с. Суkромнѣ	3 дек. № 17	
11	По ходатайству правленія Тульскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ . .	11 дек. № 66	д. Ред. Ком. прил. 38
12	По постановленію Чернскаго земскаго собранія относительно исполненія смѣтъ губернскаго земства .	3 дек. № 18	
13	По вопросу о производствѣ жалованья городовымъ врачамъ изъ средствъ земства	3 дек. № 9	
14	По ходатайству общества крестьянъ с. Хитровщины, Епифанскаго уѣзда, относительно открытія двухъ разрѣшенныхъ ранѣе въ ихъ селѣ ярмарокъ, съ измѣненіемъ времени открытія и срока одной изъ нихъ . .	3 дек. № 11	
15	По постановленію Алексинскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи базара въ с. Нечаевѣ, Покровской волости.	3 дек. № 14	
16	По постановленію Чернскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи ярмарки въ с. Бабуринѣ, Мещеринской волости.	3 дек. № 13	

17	По вопросу объ открытіи въ селѣ Серебряныхъ Прудахъ, Веневскаго уѣзда, двухъ ярмарокъ: Егорьевской— съ 23 по 30 апрѣля и Рождественской — съ 8 по 12 октября. . .	3 дек. № 12	
18	По ходатайству Тульскаго общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ о субсидіи. .	10 дек. № 56	д. Ред. Ком. прил. 28
19	Объ установленіи основаній раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	3 дек. № 16	
20	По вопросамъ, касающимся созыва Государственнаго ополченія . .	11 дек. № 64	д. Ред. Ком. прил. 36
21	По ходатайству правленія Тульской общественой библіотеки . .	10 дек. № 57	д. Ред. Ком. прил. 29
22	О задержкахъ уѣздными управами губернскаго земскаго сбора . .	11 дек. веч. № 72	д. Ред. Ком. прил. 45
23	О предоставленіи земству государст. поземельнаго налога на работы по обводненію и облѣсенію земель .	9 дек. № 41	д. Ред. Ком. прил. 17
24	Объ отсрочкѣ уплаты земскаго сбора съ сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ	2 дек. № 6	
25	О введеніи въ дѣйствіе закона объ обязательной пріемкѣ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ. . . .	2 дек. № 7 10 „ № 58	обяз. пост. прил. № 30
26	О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ, съ приложеніемъ раскладки . .	8 дек. № 29	
27	О разрѣшеніи Алексинскому земству займа и залога дома . .	10 дек. № 48	

28	По постановленію чрезвычайнаго Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о снабженіи продовольственными средствами нѣкоторыхъ крестьянъ	10 дек. № 50	
29	Объ увеличеніи кредита Каширскому земству въ государственномъ банкѣ на операціи уѣзднаго сельскохозяйственнаго склада . . .	10 дек. № 49	
30	По ходатайству ветеринарнаго врача Ефремовскаго уѣзда М. Н. Кольбергъ о выдачѣ ему пособія для поѣздки въ Крымъ съ цѣлью поправленія здоровья	10 дек. № 53 № 59	д. Ред. Ком. прил. 25
31	По постановленію Бѣлевскаго экстреннаго земскаго собранія 25 ноября 1901 года о чествованіи памяти поэта Жуковскаго	11 дек. № 65	д. Ред. Ком. прил. 37



ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

1. О предстоящихъ выборахъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что въ настоящую его сессію предстоитъ производство выборовъ для замѣщенія слѣдующихъ должностей.

1) *Предсѣдателя губернской земской управы.* По избранію XXXIV очередного Губернскаго Земскаго Собранія эту должность занималъ нынѣ умершій статскій совѣтникъ князь Александръ Дмитріевичъ *Мышецкій*, а за выходомъ его 1 декабря прошлаго года, по болѣзни, въ отставку XXXVI очереднымъ Земскимъ Собраніемъ на остальной срокъ истекающаго трехлѣтія избранъ былъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Поляковъ*.

2) *Четырехъ членовъ губернской управы.* На эти должности XXXIV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ избраны были: Николай Георгіевичъ Торопчаниновъ, коллежскій ассессоръ баронъ Сергѣй Львовичъ Боде, коллежскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Пелопидасъ и колежскій ассесоръ Николай Николаевичъ

Карауловъ; затѣмъ, по выходѣ Н. Г. Торопчанинова въ отставку, на его мѣсто XXXVI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ избранъ былъ баронъ Александръ Александровичъ Дельвигъ. Изъ нихъ баронъ С. Л. Боде 24 августа сего года былъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни въ отставку.

3) *Одного изъ членовъ губернской земской управы заступающимъ мѣсто предсѣдателя.* Въ истекающее трехлѣтіе заступающимъ мѣсто предсѣдателя, по назначенію г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, состоявшемуся до опубликованія Высочайше утвержденнаго 20 декабря 1899 года мнѣнія государственнаго совѣта объ примѣненіи ст. 120 полож. о земск. учрежд., состоялъ баронъ С. Л. Боде.

4) *Члена Тульскаго отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка съ содержаніемъ.* Въ истекащее трехлѣтіе на эту должность избранъ былъ отставной капитанъ Александръ Григорьевичъ Дьяковъ.

5) *Члена Тульскаго отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго банка безъ содержанія.* На эту должность на истекающее трехлѣтіе избранъ былъ Федоръ Михайловичъ Астаховъ.

6) *Члена губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.* Эту должность, по избранію XXXIV Губернскаго Земскаго Собранія, въ истекающемъ трехлѣтіи занималъ статскій совѣтникъ Андрей Константиновичъ Сафоновъ.

7) *Двухъ членовъ лѣсоохранительнаго комитета.* Въ XXXIV очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія на эти должности избраны были: Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ и Андрей Константиновичъ Сафоновъ.

8) *Двухъ членовъ губернской оцѣночной комиссіи и двухъ кандидатовъ къ нимъ.* По избраніи XXXIV Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ членами состояли: Андрей Константиновичъ Сафоновъ и баронъ Сергѣй Львовичъ Боде,

а кандидатами Владиміръ Павловичъ Гороховъ и Василій Юліевичъ Ферс.

9) *Двухъ членовъ губернскаго училищнаго совѣта.* На эти должности на истекающее трехлѣтіе избраны были князь Александръ Дмитріевичъ Мышецкій и Николай Петровичъ Черносвитовъ.

10) *Двухъ членовъ въ попечительный совѣтъ 1-й тульской женской гимназіи.* На эти должности на тотъ же срокъ были избраны князь Александръ Дмитріевичъ Мышецкій и Николай Петровичъ Черносвитовъ.

11) *Двѣнадцать лицъ* (6 членовъ и 6 кандидатовъ) *въ губернскую земскую сельскохозяйственную комиссію.* По избранію Губернскаго Земскаго Собранія XXXIV очередной сессіи состояли: И. І. Шатиловъ, Р. А. Писаревъ, Ф. Е. Арбузовъ, В. Д. Брянскій, Н. А. Скобельцынъ, Гр. Вл. А. Бобринскій, А. Ф. Миллеръ, Д. Д. Левшинъ, А. А. Гвоздевъ, И. В. Тулубьевъ, баронъ Ант. А. Дельвигъ и кн. М. Р. Долгоруковъ.

12) *Шесть членовъ губернской дорожной комиссіи.* Въ истекающее трехлѣтіе были избраны: М. Т. Яблочковъ, А. В. Миллеръ, А. К. Сафоновъ, А. Н. Сухотинъ, Шульцъ и Н. П. Черносвитовъ.

13) *Двѣнадцать членовъ комиссіи по народному образованію.* Прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ членами комиссіи по народному образованію, на одинъ годъ, избраны были: И. В. Тулубьевъ, кн. Г. Е. Львовъ, В. Д. Брянскій, Гр. Н. П. Барановъ, Р. А. Писаревъ, кн. М. Р. Долгоруковъ, А. В. Миллеръ, И. І. Шатиловъ, И. А. Долинино-Иванскій, А. А. Гвоздевъ, А. А. Чебышовъ и Ф. Е. Арбузовъ.

14) *Нѣсколькихъ лицъ въ помощь губернской земской управы на случай формированія государственнаго ополченія.* Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней XXXVI

очередной сессіи избраны были: И. В. Тулубьевъ, Н. П. Черносвитовъ и М. Т. Яблочковъ.

15) *Двухъ членовъ въ комитетъ губернскаго попечительства о народной трезвости.* Въ прошлую сессію Губернскаго Земскаго Собранія избраны были: Н. Н. Карауловъ и А. И. Пелопидасъ.

16) *Двухъ членовъ больничной комиссіи и двухъ къ нимъ кандидатовъ.* Прошлымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ были избраны: членами А. А. Гвоздевъ и кн. М. Р. Долгоруковъ и кандидатъ Р. А. Писаревъ и И. В. Тулубьевъ.

17) *Девять членовъ ревизіонной коммиссіи.* По избранію Губернскаго Земскаго Собранія, XXXVI очередной сессіи, и за отказомъ изъ числа избранныхъ лицъ Ф. Е. Арбузова и Р. А. Писарева, членами состояли: Н. П. Черносвитовъ, В. Д. Брянскій, М. Т. Яблочковъ, И. В. Тулубьевъ, кн. М. В. Голицынъ, кн. Г. Е. Львовъ, С. С. Даниловъ, кн. А. Д. Мышецкій, И. І. Шатиловъ и сперва кандидатомъ, а затѣмъ, по смерти кн. А. Д. Мышецкаго, членомъ - кн. А. П. Урусовъ.

18) *Замѣстителя члена отъ губернскаго земства въ общее присутствіе казенной палаты по дѣламъ о промысловомъ налогѣ.* Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 17 декабря 1898 года избраны были изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, срокомъ съ 1 января 1899 г. на 4 года, т.-е. по 1 января 1903 г. членомъ Модестъ Павловичъ Волковъ и замѣстителемъ этого члена - Дмитрій Егоровичъ Шеметовъ. Первый изъ нихъ состоитъ членомъ и въ настоящее время, а второй умеръ.

19) *Члена губернскаго по промысловому налогу присутствія и его замѣстителя.* На эти должности чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 17 декабря 1898 г.

изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога были избраны,—срокомъ съ 1 января 1899 года на 4 года т.-е. по 1 января 1903 года: членомъ Николай Петровичъ Черносвитовъ и замѣстителемъ Ф. Г. фонъ Гилленшмидтъ. Затѣмъ, въ XXXV очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1900 года, на мѣсто выбывшаго Н. П. Черносвитова избранъ былъ Н. Н. Баташовъ. Въ настоящее время Тульская казенная палата проситъ избрать на мѣсто выбывшаго г. Баташова новаго члена, а также и замѣстителя къ нему, такъ какъ г. фонъ-Гилленшмидтъ выбылъ изъ числа плательщиковъ вышеозначеннаго налога.

20) *Делегатовъ отъ губернскаго земства для участія въ общихъ собраніяхъ общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи.* Въ XXXV очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія принятъ былъ докладъ губернской управы по ходатайству означеннаго общества, въ которомъ между прочимъ предложено было избрать не менѣе 4 представителей отъ губернскаго земства для участія въ общихъ собраніяхъ общества и въ комитетъ предполагавшейся кустарно-промышленной и сельско-хозяйственной выставки; согласно этому докладу избраны были въ выставочный комитетъ: М. Т. Яблочковъ, А. Н. Пелопидасъ, Н. П. Черносвитовъ и Н. Н. Карауловъ. Делегаты же въ общія собранія въ эту сессію избраны не были и, такимъ образомъ, оставался делегатомъ назначенный на эту должность Собраніемъ предыдущей XXXIV сессіи бывшій предсѣдатель губернской земской управы князь А. Д. Мыщецкій.

21. *Представителя отъ земства въ правленіе общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ* По предложенію редакціонной комиссіи избранъ былъ XXXIV Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ—предсѣдатель губернской земской управы, съ правомъ замѣнить его членомъ управы.

22) *Почетнаго попечителя тульскаго реальнаго училища*—въ соединенномъ засѣданіи Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія и тульской городской думы. По избранію, состоявшемуся въ соединенномъ засѣданіи 9 февраля 1900 г. эту должность занималъ Алексѣй Ивановичъ Мосоловъ, который Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 5 мая за № 35, уволенъ, согласно прошенію, отъ означенной должности.

---

2. О назначеніи пенсіи вдовѣ бывшаго предсѣдателя губернской земской управы княгинѣ Е. А. Мышецкой.

Прошлому очередному Губернскому земскому Собранію были доложены заявленіе бывшаго предсѣдателя губернской земской управы князя А. Д. Мышецкаго объ оставленіи имъ, по разстроенному здоровью, службы и прошеніе его объ оказаніи ему матеріальной помощи, такъ какъ утративъ возможность работать, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ лишался и средствъ къ существованію. Губернское Собраніе, горячо откликнувшись на эту просьбу, назначило князю А. Д. Мышецкому пожизненную пенсію въ 3500 руб. и единовременное пособіе въ размѣрѣ 4000 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе, въ особомъ адресѣ, выразило ему благодарность за долголѣтнюю, полезную службу земству и сожалѣніе по случаю его болѣзненнаго состоянія и оставленія имъ службы.

Черезъ 2 мѣсяца послѣ того, 15 февраля текущаго года, князь Мышецкій умеръ, почти не воспользовавшись назначенною ему пенсіею.

Послѣ смерти князя, его семья, состоящая изъ жены и трехъ дѣтей (дочери отъ перваго брака 17 лѣтъ и двухъ

сыновей отъ 2 брака 7 и 5 лѣтъ), осталась въ очень затруднительномъ матеріальномъ положеніи, вслѣдствіе чего вдова покойнаго княгиня Екатерина Адамовна Мышецкая обратилась въ управу съ ходатайствомъ объ оказаніи ей съ дѣтьми денежной поддержки. Въ виду того сочувствія, какое проявило Губернское Собраніе къ заслугамъ князя Мышецкаго и принимая во вниманіе, что стѣсненныя матеріальныя обстоятельства его были засвидѣтельствованы самимъ Собраніемъ, управа считала, что, придя на помощь семьѣ покойнаго князя въ критическую для нея минуту, она тѣмъ самымъ исполнитъ свою обязанность предъ Собраніемъ предваривъ его желаніе, такъ какъ Собраніе никогда не отказывало въ пенсіяхъ и пособіяхъ вдовамъ и дѣтямъ служившихъ у него лицъ. Сообразно съ той пенсіей, какая была назначена земскимъ Собраніемъ князю А. Д. Мышецкому, губернская управа признала возможнымъ выдавать его семьѣ, начиная съ 1 марта текущаго года, впредь до рѣшенія Собранія, по 125 руб. въ мѣсяцъ, увѣренная, что Собраніе не найдетъ этотъ размѣръ преувеличеннымъ. Еще раньше губернская управа признала необходимымъ, по тѣмъ же основаніямъ, назначить пособіе въ размѣрѣ 750 руб. на похороны князя.

Докладывая объ этомъ, губернская управа надѣется, что Собраніе не поставитъ ей въ вину ея распоряженія по выдачѣ упомянутыхъ ежемѣсячныхъ пособій вдовѣ и дѣтямъ князя Мышецкаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа считаетъ долгомъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи имъ регулярной пенсіи. Хотя послѣ смерти князя А. Д. Мышецкаго и осталось имѣніе, въ количествѣ около 400 дес., но, какъ извѣстно управѣ, имѣніе почти лишено построекъ и помѣщеніе, въ которомъ могла бы жить семья князя, крайне сыро, тѣсно и не приспособлено для жилья зимой, поэтому ей поневолѣ при-

ходится жить въ городѣ, къ чему вынуждаетъ также и необходимость дать образованіе дѣтямъ. Доказательствомъ того, насколько князь А. Д. Мышецкій нуждался въ средствахъ и какое, слѣдовательно, наслѣдіе передалъ онъ своей семьѣ, можетъ служить то обстоятельство, что за покойнымъ остался долгъ губернскому земству въ 500 р. за занимаемую имъ квартиру въ домѣ земства.

Затрудняясь взять на себя опредѣленіе размѣра пенсіи, какая могла быть назначена семьѣ покойнаго князя А. Д. Мышецкаго, такъ какъ оцѣнка его трудовъ въ качествѣ предсѣдателя губернской управы всецѣло принадлежитъ Земскому Собранію, губернская управа, однако, полагаетъ, что пенсія эта не должна быть ниже назначеннаго управой ежемѣсячнаго пособія. При этомъ общій размѣръ пенсіи слѣдовало бы распредѣлить между вдовой и дѣтьми такъ, чтобы на долю первой приходилась половина всей пенсіи, а вторая половина была распредѣлена поровну между тремя дѣтьми князя. Выдача пенсій послѣднимъ могла бы быть ограничена достиженіемъ ими совершеннолѣтія, а для дочери кромѣ того и выходомъ ея въ замужество. Вдовѣ слѣдовало бы назначить пожизненную пенсію, съ тѣмъ же условіемъ прекращенія пенсіи въ случаѣ выхода княгини замужъ.

Въ виду изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: *1) утвердить произведенные управой расходы на похороны бывшаго предсѣдателя губернской управы князя А. Д. Мышецкаго въ суммѣ 750 р. и на выдачу ежемѣсячныхъ пособій его семьѣ въ теченіе 9 мѣсяцевъ, съ 1 марта по 1 декабря 1901 г., 1125 р. и 2) назначить пенсіи вдовѣ князя А. Д. Мышецкаго—княгинѣ Екатеринѣ Адамовнѣ Мышецкой въ размѣрѣ 750 руб. въ годъ пожизненно или до выхода въ замужество и дѣтямъ*

князя А. Д. Мышецкаго княжнѣ Ксеніи 18 л. и князьямъ Дмитрію 8 л. и Николаю 6 л. по 250 р. каждому до достиженія ими 21-лѣтняго возраста, а княжнѣ Ксеніи, кромѣ того, и до выхода ея въ замужество, если таковое послѣдуетъ раньше достиженія ею совершеннолѣтія.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены { *П. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

3. О назначеніи пенсіи вдовѣ старшаго врача губернской земской больницы А. П. Рудневой.

Вдова старшаго врача губернской земской больницы Анастасія Петровна Руднева обратилась въ губернскую управу съ просьбою ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ей пенсіи изъ земскихъ средствъ за службу ея мужа.

Мужъ просительницы докторъ медицины А. М. Рудневъ поступилъ на службу въ тульское губернское земство, въ качествѣ ординатора губернской земской больницы, 9 ноября 1872 г., а до этого времени состоялъ приватъ-доцентомъ и завѣдующимъ офтальмологическою клиникою Варшавскаго университета. Кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей ординатора, д-ръ Рудневъ преподавалъ въ состоящихъ при больницѣ фельдшерскихъ и акушерской школахъ и занимался микроскопическими изслѣдованіями. Съ 27 марта 1888 г. покойный былъ назначенъ на должность старшаго врача больницы, въ каковой должности и состоялъ по день смерти, послѣдовавшей 5 сентября 1901 г. Въ по-

слѣднее время д-ръ Руднев получалъ жалованья отъ земства 2160 р., въ томъ числѣ: по должности старшаго врача больницы 1300 р., въ качествѣ директора родильнаго отдѣленія 500 р. и по школѣ повивальныхъ бабокъ 360 р. Кромѣ того, покойный получалъ пенсію изъ казны въ размѣрѣ 315 руб. въ годъ. Послѣ смерти А. М. Руднева въ его семьѣ остались жена и совершеннолѣтніе сынъ и дочь. Послѣдніе обезпечены собственнымъ заработкомъ.

Долговременная, почти 29-лѣтняя, служба земству умершаго доктора Руднева и его постоянное добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, обязываютъ губернскую управу поддержать предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство г-жи Рудневой о назначеніи ей пенсіи.

Для опредѣленія размѣра пенсіи, какая могла бы быть назначена г-жѣ Рудневой за службу ея мужа, губернская управа, въ виду предполагаемаго учрежденія земской пенсіонной кассы, произвела расчетъ правъ на пенсію по правиламъ проектированнаго устава этой кассы, причемъ было принято въ основаніе, что вся земская служба д-ра Руднева протекла при дѣйствіи пенсіонной кассы и что на личный счетъ его жены поступало ежемѣсячно 4% его жалованья. По этому расчету годовая пенсія г-жи Рудневой опредѣляется, соотвѣтственно принятому въ уставѣ росту по капиталамъ и сообразно возрастамъ покойнаго Руднева и его жены, въ 464 р. 63 коп. Имѣя, однако, въ виду, что проектъ устава пенсіонной кассы еще не принятъ земскимъ Собраніемъ и что служба д-ра Руднева прошла до учрежденія кассы, управа сочла себя обязанной представить также расчетъ пенсіи на основаніяхъ, предложенныхъ редакціонной комиссіей 33-го очередного Губернскаго Земскаго Собранія. По этимъ основаніямъ причитавшаяся д-ру Рудневу пенсія должна равняться половинѣ полнаго оклада пенсіи, который былъ принятъ въ половинномъ окладѣ жа-

лованья, а пенсія его жены должна составлять половину этой пенсіи, или 270 рублей.

Если затѣмъ признать, что смерть А. М. Руднева послѣдовала при обстоятельствахъ, дававшихъ ему право на усиленную пенсію, то размѣръ пенсіи его вдовы опредѣлится въ 405 руб.

Со своей стороны губернская управа не можетъ не признать исчисленной по этимъ послѣднимъ основаніямъ размѣръ пенсіи крайне недостаточнымъ. За исключеніемъ 6 лѣтъ, протекшихъ со времени окончанія д-ромъ Рудневымъ курса въ медико-хирургической академіи до поступленія его на службу въ тульское земство, посвященныхъ главнымъ образомъ научнымъ усовершенствованіямъ, т. е. опять таки подготовкѣ къ медицинской дѣятельности, весь остальной періодъ его трудоспособной жизни былъ отданъ на служеніе земству, которое въ его лицѣ имѣло высокообразованнаго, неутомимаго и преданнаго дѣлу работника. 29 лѣтъ, проведенные на земской службѣ, сами по себѣ представляются весьма крупной величиной, при оцѣнкѣ заслугъ покойнаго, но эти заслуги должны быть еще выше, если принять во вниманіе особенныя условія медицинской дѣятельности, требующей постояннаго нервнаго напряженія.

Къ этому управа считаетъ долгомъ присовокупить, что, по ея мнѣнію, получавшееся покойнымъ содержаніе, при сложности и многообразіи возложенныхъ на него обязанностей и при современной оцѣнкѣ труда, не можетъ считаться соотвѣтствовавшимъ его служебному положенію. Все это даетъ право губернской управѣ ходатайствовать передъ Собраніемъ о томъ, что бы женѣ покойнаго были хотя отчасти обезпечены тѣ привычныя условія ея существованія, которыя онъ при жизни доставлялъ ей своей службой. Вслѣдствіе этого размѣръ пенсіи, исчисленной управой на основаніи проекта устава пенсіонной кассы, мо-

жетъ быть признанъ за minimum тѣхъ средствъ, которыя необходимы для безбѣднаго существованія просительницы.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *назначить вдовѣ старшаго врача губернской земской больницы А. П. Рудневой пожизненную пенсію въ размѣрѣ 465 руб. въ годъ со дня смерти ея мужа.*

4. О поступающихъ въ распоряженіе губернскаго земства сборахъ съ крестьянъ бывшихъ Хрущева.

Г. Тульской Губернскій Предводитель Дворянства, при отношеніи отъ 25 августа сего года за № 758, препроводилъ въ губернскую управу прилагаемую при семъ записку: „о передачѣ въ распоряженіе тульскаго губернскаго земства суммъ, завѣщанныхъ полковникомъ Хрущевымъ на воспособленіе дворянскаго юношества Тульской губерніи“, при чемъ, согласно постановленію 42-го очереднаго Тульскаго Дворянскаго Собранія, состоявшагося въ засѣданіи 14 декабря минувшаго 1900 года, о порученіи ему „возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о передачѣ въ распоряженіе дворянства Тульской губерніи, согласно волѣ жертвователя Дмитрія Алексѣевича Хрущева какъ ежегодныхъ взносовъ бывшихъ его крестьянъ, такъ и поступленій съ нихъ“, просилъ дѣло это представить на обсужденіе и рѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

По вопросу о назначеніи поступающихъ въ распоряженіе губернскаго земства ежегодныхъ взносовъ съ крестьянъ бывшихъ Хрущева, согласно внесенному губернскимъ Предводителемъ Дворянства Алексѣемъ Александровичемъ Арсеньевымъ, какъ Предсѣдателемъ Губернска-

го Земскаго Собранія, предложенію. Губернское Собраніе прошлой XXXVI очередной сессіи, въ вечернемъ засѣданіи 9 декабря минувшаго 1900 года, поручило губернской управѣ „сдѣлать историческую справку о назначеніи дохода съ упомянутыхъ крестьянъ на воспитаніе дѣтей и представить ее со своимъ заключеніемъ ближайшему Земскому Собранію“.

Въ исполненіе этого порученія Собранія губернская управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

Изъ имѣющейся при дѣлахъ губернской управы копіи съ записи, выданной согласно указа Правительствующаго Сената по 1 Департаменту 29 ноября 1818 года изъ Тульской Палаты Гражданскаго Суда уволеннымъ умершимъ помѣщикомъ Маіоромъ Дмитріемъ Алексѣевичемъ Хрущевымъ его крестьянамъ и дворовымъ людямъ, прилагаемой къ настоящему докладу между прочимъ, видно, что послѣдніе, по условію, заключенному на основаніи Высочайшаго указа 20 февраля 1803 года, въ маѣ мѣсяцѣ 1812 года между ними и ихъ помѣщикомъ, будучи отпущены имъ на волю, въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ, со всѣми принадлежащими къ его вотчинамъ земельными дачами, лѣсами, угодьями, господскими садами, прудами и рыбными ловлями, обязались вносить, сверхъ всѣхъ государственныхъ повинностей, каждогодно въ Тульское Дворянское Александровское училище съ каждой ревизской души по пяти рублей „для употребленія ихъ въ пользу сего училища, распространивъ сей взносъ въ вѣчныя времена и на всѣхъ преемниковъ“.

Изъ доклада губернской управы Губернскому Земскому Собранію VII очередной сессіи 1871 года (кн. доклада управы стр. 108), между прочимъ, видно, что вносимыя бывшими крестьянами Хрущева деньги до 1818 года тратились на предметъ назначенія. т.-е. на Тульское Дворянское Александровское училище, а во всѣхъ послѣдую-

нихъ годахъ, съ преобразованіемъ въ 1817 г. этого заведенія въ дворянское военное училище, въ 1830 году—въ кадетскій корпусъ, а 1865—въ военную гимназію (въ 1871 году упраздненную), не обращаясь на ежегодное содержаніе заведенія, какъ бы слѣдовало по точному смыслу вышеупомянутаго условія, причислялись до 1866 г. къ капиталу этого заведенія, составившемуся изъ пожертвованій дворянства Тульской губерніи, а съ того времени—въ особый капиталъ крестьянъ Хрущева.

Такихъ поступившихъ съ крестьянъ Хрущева, въ 1870 г. денегъ числилось: въ капиталѣ дворянства Тульской губерніи 51215 руб. 76 коп. и въ особомъ 13284 руб. 24 коп., всего 64500 руб.

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о капиталахъ и ежегодныхъ взносахъ дворянства на содержаніе военно-учебныхъ заведеній, между прочимъ, положилъ:

1) Поступившіе съ крестьянъ, бывшихъ помѣщика Хрущева, съ 1818 по 1866 годъ 51215 руб. 76 коп. выдѣлить изъ капитала Тульской-Александровской военной гимназіи, съ перенесеніемъ всей суммы подъ названіемъ „капиталъ крестьянъ Хрущева“, по смѣтѣ специальныхъ средствъ главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній, изъ § 2 въ § 3, съ разрѣшеніемъ дворянству Тульской губерніи на % съ сего капитала (64500 руб.), опредѣлять 15 воспитанниковъ въ военныя гимназіи, и

2) Предоставить военному министерству войти съ особымъ по установленному порядку, представленіемъ по вопросу о продолженіи ежегодныхъ взносовъ съ крестьянъ Хрущева и о завѣдываніи сими взносами.

Мнѣніе это, 24 ноября 1859 г., Высочайше утверждено.

Затѣмъ Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра по этому предмету и со-

ображенія министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, между прочимъ, мнѣніемъ положилъ: ежегодные, по 1398 руб. 57 коп., взносы означенныхъ крестьянъ, вмѣстѣ съ поступившими уже съ іюня 1870 г. отъ нихъ платежами, обратить на предметы образованія по Тульской губерніи, предоставивъ распоряженіе сими суммами, на основаніи ст. 2-й Высочайше утвержденнаго 1 января 1864 года, Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

Мнѣніе это, 22 марта 1871 года, Высочайше утверждено.

Собраніе, по выслушаніи въ засѣданіи 4 декабря 1871 года докладъ управы о сборахъ съ бывшихъ крестьянъ помѣщика Хрущева, единогласно согласилось съ заключеніемъ управы, чтобы этимъ сборомъ „велся въ управѣ особый счетъ впредь до разрѣшенія Собраніемъ вопроса— на какія предметы образованія должны быть расходуемы эти сборы“.

Далѣе, IX очередное Губернское Земское Собраніе, принявъ, въ засѣданіи 20 ноября 1883 года, докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу объ учрежденіи въ Тулѣ реальнаго училища, постановило:

1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ учрежденіи въ Тулѣ 6-ти класснаго реальнаго училища съ дополнительнымъ высшимъ классомъ съ тремя отдѣленіями.

2) Изъявить готовность пожертвовать подъ училище домъ, на Кіевской, бывшій подъ мужскою больницею и ассигновать ежегодное пособіе въ размѣрѣ 3000 руб.

3) Обратиться къ дворянству губерніи и городской думѣ съ предложеніемъ принять участіе въ пожертвованіи и ассигнованіи денежнаго пособія въ пользу реальнаго училища.

4) Просить предсѣдателя собранія по его званію гу-

бернскаго предводителя дворянства оказать свое влiятельное содѣйствiе на предстоящемъ дворянскомъ собранiи для осуществленiя этого начинанiя.

5) Поручить губернской управѣ привести въ исполненiе настоящее постановленiе собранiя, уполномочить ее войти, по полученiи отзывовъ отъ дворянства и городской думы, въ окончательное соглашенiе съ Министерствомъ народнаго просвѣщенiя, и приступить къ выполненiю соглашенiя, не ожидая слѣдующаго очередного собранiя.

6) Внести въ смѣту расходовъ въ 3000 руб. въ пособiе реальному училищу, исключивъ изъ нея расходъ въ 1200 руб. на педагогическiе курсы, а равно внести въ смѣту прихода ожидаемый оброчный сборъ отъ бывшихъ крестьянъ г. Хрущева.

Затѣмъ, какъ значится въ журналахъ Губернскаго Земскаго Собранiя, по поводу этого, принятаго Собранiемъ доклада, „Председатель Собранiя, заявилъ, что такъ какъ г. Хрущевымъ сборъ съ бывшимъ его крестьянъ завѣщанъ спецiально на образованiе дѣтей дворянъ Тульской губернiи, по этому онъ остается вполнѣ увѣреннымъ, что и въ настоящее время, предназначая эти сборы въ пособiе реальному училищу, Тульское Губернское Земское Собранiе не упуститъ изъ виду волю завѣщателя". Впрочемъ, по этому заявленiю никакого постановленiя Собранiя не состоялось.

На основанiи этого постановленiя и вносятся въ губернскую земскую смѣту на приходъ ежегодные сборы съ бывшихъ крестьянъ господина Хрущева, въ размѣрѣ 1398 руб. 57 коп., а въ расходъ въ пособiе реальному училищу вносится по 3000 р.

Упомянутые сборы съ крестьянъ бывшихъ Хрущева поступаютъ въ распоряженiе тульскаго губернскаго земства въ слѣдующихъ размѣрахъ

Съ селеній Тульскаго уѣзда:

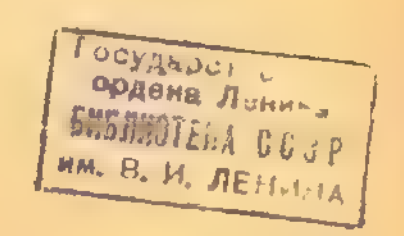
	Душъ	Годовой окладъ.
Андріевки	43	61 р. 48 к. с.
Селюмы	60	85 — 71 — —
Грецово-Пѣшково	154	191 — 42 — —
Осиповой Горы	130	185 — 71 — —
Криволучья	42	60 — — — —
Шеметова	206	294 — 28 — —
Никольскаго	106	151 — 42 — —
Владычни	104	143 — 57 — —
Еловой	71	101 — 42 — —

Алексинскаго уѣзда:

Родиньковой	32	45 — 71 — —
Любочекъ	51	72 — 35 — —
	979 душъ	1398 — 57 — —

Всего же за время съ 1 іюня 1870 года по 1 января 1901 года, за 30 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ должно было поступить въ распоряженіе тульскаго губернскаго земства сумма въ 42772 руб. 93 коп., если допустить, что въ послѣдніе 7 мѣсяцевъ перваго года слѣдуемая сумма поступила полностію.

Возвращаясь къ вышеуказанному ходатайству 42 очередного Тульскаго дворянскаго Собранія о передачѣ въ распоряженіе дворянства „ежегодныхъ взносовъ“ бывшихъ крестьянъ Хрущева, такъ и поступленій отъ нихъ“. Губернская управа имѣетъ честь объяснить, что для нея



представляется не вполнѣ ясною самая редакція этого ходатайства, ибо кромѣ вышеуказанныхъ ежегодныхъ денежныхъ взносомъ, по 1398 руб. 57 коп., никакихъ другихъ „*поступленій*", — если подъ этимъ выраженіемъ понимать какія либо поступленія *натурою*, въ распоряженіе губернскаго земства не получается. О поступленіяхъ же *денежныхъ за все прежнее время*, — такъ какъ это выраженіе можно истолковать и въ этомъ смыслѣ, — каковое толкованіе, какъ видно будетъ далѣе, представляется болѣе правильнымъ, такъ какъ именно въ такомъ смыслѣ выраженіе это употреблено въ Высочайше утвержд. 22 апрѣля 1871 г. постановленіемъ Государственнаго Совѣта, разумѣется не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ поступившіе суммы уже израсходованы, согласно вышеупомянутому, данному Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, назначенію на нужды народнаго образованія, входя въ составъ ежегодно отпускавшейся губернскимъ земствомъ суммы съ 3000 руб. въ пособіе существующему въ Тулѣ реальному училищу.

Въ прилагаемой къ настоящему докладу, принятой Дворянскимъ Собраніемъ, запискѣ такое употребленіе суммъ, поступающихъ, начиная съ 1 іюня 1871 года, съ крестьянъ бывшихъ Хрущева, признается не соотвѣтствующимъ волѣ жертвователя, въ виду того, что въ реальномъ училищѣ дворянъ имѣется сравнительно незначительное количество, что всѣ они обучаются за установленную плату и что, наконецъ, ни одной стипендіи для дворянъ въ этомъ училищѣ не имѣется. По поводу же Высочайше утвержденнаго 22 апрѣля 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ отклонено ходатайство дворянства Тульской губерніи о передачѣ въ его распоряженіе „*какъ ежегодныхъ взносовъ бывшихъ крестьянъ Хрущева, такъ и поступленій отъ нихъ съ 1860 по 1870 г.*" и предоставлено распоряженіе ежегодными взносами, по

1398 р. 57 к., съ 1 іюня 1870 года. Тульскому Губернскому Земскому Собранію,—въ той же запискѣ говорится слѣдующее:

„Обращаясь къ мотивамъ, послужившимъ основаніемъ къ вышеизложенному положенію Государственнаго Совѣта, оказывается, что Государственный Совѣтъ разрѣшилъ не только вопросъ о порядкѣ завѣдыванія капиталомъ крестьянъ Хрущева, но и сдѣлалъ коренное измѣненіе самаго его назначенія, ибо, въ мотивахъ этихъ, сообщенныхъ губернскому предводителю дворянства, сказано, что таковое состоялось не на основаніи *завѣщанія* Хрущева, а на основаніи Высочайше утвержденнаго *условія*, заключеннаго помѣщикомъ Хрущевымъ съ его бывшими крестьянами, что нѣтъ достаточнаго уваженія къ обращенію дальнѣйшихъ взносовъ этихъ крестьянъ—въ пользу образованія одного дворянства Тульской губерніи, коему уже предоставлено право—содержать на капиталъ Хрущева 15 вакансій въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, и, засимъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, казалось бы болѣе правильнымъ—взносы эти обратить, вообще, на предметъ образованія по Тульской губерніи, предоставивъ распоряженіе оными—Тульскому Губернскому Земскому Собранію, на обязанность котораго, по смыслу п. VII ст. Высочайше утвержд. 1 января 1864 г. Положенія о Зем. Учрежд., возложено тоже участіе въ попеченіи о народномъ образованіи въ губерніи“.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго и прилагаемой записки, оказывается, что воля жертвователя остается со времени передачи, на основаніи Высочайше утв. 22 апрѣля 1871 года мнѣнія Гос. Сов. этихъ взносовъ въ распоряженіе земства, дѣйствительно невыполненною, съ чѣмъ управа не можетъ не согласиться; но съ другой стороны, во-1-хъ, вмѣсто ежегоднаго дохода, получающагося съ крестьянъ бывшихъ Хрущова, дворян-

ство Тульской губерніи получило на вѣчныя времена право содержать въ военно-учебныхъ заведеніяхъ 15 вакансій для помѣщенія дѣтей дворянъ и, во-2-хъ, расходованіе сборовъ съ крестьянъ бывшихъ Хрущова производилось губернскимъ земствомъ на точномъ основаніи Высочайше утв. мнѣнія Государственнаго Совѣта и эти суммы тратились на пособіе реальному училищу, гдѣ также воспитываются дѣти дворянъ Тульской губерніи, почему нельзя не признать, что въ этомъ отношеніи воля жертвователя отчасти и выполнялась,—а потому управа приходитъ къ заключенію, что по всей справедливости суммы уже затраченныя на этотъ предметъ не должны бы быть возвращены тульскому дворянству, такъ какъ эти суммы составляли лишь часть того, что жертвовалось земствомъ на реальное училище. Что же касается до самаго распоряженія завѣщанными г. Хрущовымъ суммами, то таковое распоряженіе можетъ быть передано дворянству Тульской губерніи лишь по исходатайствованіи имъ Высочайшаго соизволенія на отмѣну прежде состоявшагося мнѣнія Государственнаго Совѣта. Докладывая о семъ Собранію, управа имѣетъ честь предложить, не угодно ли будетъ ему, *согласившись съ высказаннымъ заключеніемъ управы, поручить ей увѣдомить о семъ г. тульскаго Губернскаго Предводителя Дворянства.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *А. Пелопидасъ.* *И. Карауловъ.* *Баронъ Дельвигъ.*

Приложеніе къ докладу № 4,
по общему отдѣлу.

Копія.

ЗАПИСКА.

О передачѣ въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія суммъ, завѣщанныхъ полковникомъ Хрущевымъ на воспособленіе дворянскаго юношества Тульской губ.

Въ маѣ 1812 года, тульскій дворянинъ, маіоръ Дмитрій Алексѣевичъ Хрущевъ, заключилъ условіе со своими крѣпостными крестьянами 12-ти деревень, въ числѣ 792 душъ—по 6 ревизіи, объ увольненіи сихъ крестьянъ послѣ своей кончины въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ, съ предоставленіемъ крестьянамъ, *со времени кончины его*, Хрущева, въ собственность и всей принадлежащей къ тѣмъ деревнямъ земли и съ обязательствомъ крестьянамъ—вносить за это на вѣчныя времена по 5 руб. ассигнаціями, съ души,—въ пользу тульскаго дворянскаго Александровскаго училища. По дѣйствовавшему въ то время закону (Высочайше утвержденное 19 декабря 1804 г. Положеніе Государственнаго Совѣта) было положено: актовъ объ увольненіи крестьянъ, *на случаи смерти*, помѣщиками заключенныхъ, не утверждать, такъ какъ оные были бы—*родъ духовныхъ завѣщаній*, на кои существуютъ особые законы. *По этой причинѣ*, означенное, заключенное помѣщикомъ Хрущевымъ, условіе было внесено въ особый комитетъ, учрежденный на основаніи Высочайшаго рескрипта отъ 10 декабря 1813 г., и по всеподданнѣйшему докладу удостоилось конфирмаціи 24 мая 1818 года.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, тотъ особый исключительный актъ, по которому помѣщикъ Хрущевъ уволилъ со дня своей кончины своихъ крестьянъ съ надѣленіемъ ихъ землею, признанъ относящимся къ роду духовныхъ завѣщаній, и что, въ силу сего акта, получившаго и въ особомъ порядкѣ Высочайшее утвержденіе, крестьяне, бывшіе помѣщика Хрущева, обязаны на вѣчныя времена вносить по 5 руб. ассигнаціями въ годъ въ пользу *сословнаго* учебнаго заведенія тульскаго *дворянскаго* Александровскаго училища. Это училище было открыто въ 1801 году по ходатайству дворянъ Тульской губерніи на пожертвованный дворянствомъ капиталъ 157982 р., и содержалось, кромѣ °/₀ на этотъ капиталъ, также и на отпускавшіеся, по Высочайшему повелѣнію Императора Александра I-го, изъ Кабинета Его Величества 1714 р. 28½ к., и изъ государственнаго казначейства 2857 р. 14¼ к. въ годъ; къ нимъ же впослѣдствіи присоединилась сумма, вносимая крестьянами помѣщика Хрущева по 4015 руб. ассигнаціями, или 1147 р. 14½ к. сер. въ годъ.

Такимъ образомъ, ясно устанавливается опредѣленное *на вѣчныя времена* назначеніе сбора съ хрущовскихъ крестьянъ, согласно воли завѣщателя — дворянина Тульской губерніи — исключительно на образованіе дѣтей дворянъ Тульской губерніи.

Эта, Высочайше конфирмованная воля завѣщателя Хрущева исполнялась въ точности до конца шестидесятыхъ годовъ; и хотя бывшее дворянское Александровское училище въ Тулѣ было переименовано въ 1830 году въ Александровскій кадетскій корпусъ, но это не измѣнило назначенія вышеупомянутаго капитала, поступавшаго въ этотъ корпусъ, въ коемъ по прежнему получали образованіе исключительно дѣти дворянскаго сословія; но затѣмъ этотъ корпусъ былъ преобразованъ въ Александровскую военную гимназію, каковое учебное заведеніе было затѣмъ

и вовсе упразднено по Высочайшему повелѣнію 11 января 1866 года.

Съ преобразованіемъ въ шестидесятыхъ годахъ военно-учебныхъ заведеній, въ коихъ воспитывались дѣти только дворянъ, въ заведенія всесословныя, возникъ и вопросъ о назначеніи вообще дворянскихъ суммъ, на которыя содержались военно-учебныя заведенія, а въ томъ числѣ и вопросъ о вышеупомянутыхъ суммахъ, поступавшихъ съ крестьянъ, бывшихъ помѣщика Хрущева.

Въ вышеупомянутомъ Высочайшемъ повелѣніи 11-го января 1866 года, между прочимъ, было положено: жертвуемыя дворянствомъ на военно-учебныя заведенія суммы—передать съ 1 января 1867 года Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы оно приняло въ свое попеченіе содержавшихся на эти пожертвованія дворянскихъ пенсіонеровъ.

Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ Валуева къ Военному Министру Милютину, отъ 2 марта 1866 г. за № 4252, между прочимъ, было выражено, что суммы, которыя имѣется въ виду передать изъ военно-учебнаго вѣдомства въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, составлялись и состоятъ исключительно изъ пожертвованій дворянства, сдѣланныхъ съ опредѣленною цѣлью, а потому измѣненіе въ подробностяхъ ихъ назначенія, въ соображеніи съ Высочайшей волей, можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по предварительному согласію съ дворянствомъ, *и суммы эти не могутъ быть употреблены ни на что иное, кромѣ воспитанія дворянскихъ дѣтей.*

Такое же вполнѣ правильное толкованіе Высочайшей воли, относительно назначенія дворянскихъ капиталовъ, находившихся въ вѣдѣніи военно-учебныхъ заведеній, по преобразованіи сихъ заведеній, было высказано въ частности по вопросу о пожертвованіи Хрущева - и Мини-

стромъ Народнаго Просвѣщенія въ сообщеніи его тульскому губернскому предводителю дворянства, отъ 1 сентября 1867 года за № 6723; что же касается пожертвованія г. Хрущева, какъ помѣщика Тульской губерніи и—жертвователя въ эпоху прежняго характера заведенія (нынѣ упраздненная Александровская гимназія), то, составлявшійся изъ сего пожертвованія капиталъ и будущіе сборы могутъ быть переданы въ распоряженіе тульскаго дворянства.

Вышеприведенное толкованіе двумя Министрами смысла Высочайшей воли, относительно дворянскихъ пожертвованій, было вполнѣ подтверждено и новымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 24 ноября 1869 г., коимъ утверждено слѣдующее положеніе Государственнаго Совѣта: „сохранить за дворянскими пожертвованіями ихъ первоначальное назначеніе — *служить для воспитанія молодыхъ дворянъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ*", въ силу чего, поступившія отъ дворянъ суммы и проценты на нихъ причислены къ спеціальнымъ средствамъ военно-учебныхъ заведеній, съ предоставленіемъ дворянству права помѣщать соразмѣрное число стипендіатовъ. При этомъ, Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра о капиталахъ и ежегодныхъ взносахъ на содержаніе въ военноучебныхъ заведеніяхъ пансіонеровъ дворянства, между прочимъ, положилъ: поступившіе съ крестьянъ, бывшихъ помѣщика Хрущева, съ 1818 года по 1886 года 51215 руб. 76 коп. - выдѣлить изъ капитала тульской Александровской военной гимназіи, съ переименованіемъ сей суммы подъ названіемъ: „капиталъ крестьянъ Хрущева", разрѣшивъ дворянству Тульской губерніи на „, съ сего капитала опредѣлять 15 воспитанниковъ въ военную гимназію, каковое положеніе Высочайше утверждено того же 24 ноября 1869 года, причемъ предоставлено Военному Министру войти съ особымъ представленіемъ по вопросу *о продол-*

женіи ежегоднаго взноса съ крестьянъ Хрущова *и о завѣдываніи* сими взносами.

Приведенное Высочайшее повелѣніе, безспорно устанавливаетъ, что капиталъ крестьянъ Хрущева признанъ и въ 1869 году однимъ изъ пожертвованій дворянскихъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе—воспитаніе дворянскихъ дѣтей, за коими и сохранено его первоначальное назначеніе, на одинаковомъ основаніи со всѣми другими дворянскими пожертвованіями и согласно съ волею завѣщателя Хрущова.

Причемъ, изъ содержанія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія нельзя, впрочемъ, и усмотрѣть того, чтобы Государственный Совѣтъ въ то время имѣлъ въ виду различіе между тою частью капитала, которая уже собрана и тою, какая будетъ поступать въ будущемъ,—въ отношеніи его прямого назначенія согласно съ волей завѣщателя; порученіе Военному Министру—обсудить вопросъ о продолженіи ежегодныхъ взносовъ съ крестьянъ Хрущева и о завѣдываніи сими взносами, очевидно, предусматривало лишь порядокъ сего сбора и способъ завѣдыванія имъ, но вовсе не предрѣшало возможности обращенія этихъ сборовъ на какой бы то ни было другой предметъ, кромѣ его прямого назначенія, указаннаго завѣщателемъ, и въ точности осуществлявшагося до сихъ поръ въ продолженіе 50-ти лѣтъ. Поэтому, въ 1869 году, бывшій губернскій предводитель дворянства входилъ съ представленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы всѣ суммы, не поступившія, а также имѣющія поступить впредь— по имѣнію Хрущева, были бы переданы полностію дворянству, по 22 марта 1871 г. состоялось слѣдующее постановленіе Государственнаго Совѣта: 1) предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному—разъяснить дворянству Тульской губерніи, что ходатайство онаго о передачѣ въ его распоряженіе, какъ ежегодныхъ взносовъ

бывшихъ крестьянъ Хрущева, такъ и поступленій отъ нихъ съ 1866 по 1870 г., не можетъ быть удовлетворено, и 2) что ежегодный по 1398 р. 57 к. взносъ означенныхъ крестьянъ, вмѣстѣ съ поступившими уже съ 1 іюня 1870 г. платежами, обратить на предметъ образованія по Тульской губерніи, предоставивъ распоряженіе сими суммами, на основаніи ст. 2 Полож. о Земск. Учрежд., Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

Это положеніе Государственнаго Совѣта удостоено Высочайшаго утвержденія 22 апрѣля 1871 года.

Обращаясь къ мотивамъ, послужившимъ основаніемъ къ вышеизложенному положенію Государственнаго Совѣта, оказывается, что Государственный Совѣтъ разрѣшилъ не только вопросъ о порядкѣ завѣдыванія капиталомъ крестьянъ Хрущева, но и сдѣлалъ коренное *измѣненіе самаго его назначенія*, ибо, въ мотивахъ этихъ, сообщенныхъ губернскому предводителю дворянства, сказано, что таковое состоялось *не на основаніи завѣщанія Хрущова*, а на основаніи Высочайше утвержденнаго условія, заключеннаго помѣщикомъ Хрущевымъ съ его бывшими крестьянами, что *нѣтъ достаточнаго уваженія* къ обращенію дальнѣйшихъ взносовъ этихъ крестьянъ—въ пользу образованія одного дворянства Тульской губерніи, коему уже предоставлено право содержать на капиталъ Хрущева 15 вакансій въ военно-учебныхъ заведеніяхъ и, засимъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, казалось бы болѣе правильнымъ—взносы эти обратить, вообще, на предметъ образованія по Тульской губерніи, предоставивъ распоряженіе онымъ Тульскому Губернскому Земскому Собранію, на обязанность котораго, по смыслу п. VII ст. 2 Высочайше утвержденнаго 1 января 1864 г. Положенія о Земск. Учрежд., возложено тоже участіе въ попеченіи о народномъ образованіи въ губерніи.

Однако и само губернское земство, принимая въ свое

завѣдываніе, въ исполненіе этого послѣдняго Положенія Государственнаго Совѣта, сборъ съ крестьянъ Хрущева, сознавало свою обязанность выполненія при этомъ распоряженія воли завѣщателя Хрущева: въ журналѣ Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія по этому предмету, состоявшемся 20 ноября 1873 года, изложено слѣдующее: „изъявить готовность пожертвовать подъ реальное училище домъ на Кіевской улицѣ, бывшій подъ больницею, и ассигновать ежегодное пособіе въ размѣрѣ 3000 руб., которые внести въ смѣту расхода, а въ смѣту прихода внести сборъ съ крестьянъ, бывшихъ помѣщика Хрущова, такъ какъ эти деньги г. Хрущевъ завѣщалъ спеціально на образованіе дѣтей дворянъ Тульской губерніи, и, наконецъ, обратиться къ дворянству губерніи и городской думѣ съ предложеніемъ — принять участіе въ пожертвованіи и ассигнованіи денежнаго пособія въ пользу реальнаго училища. По поводу этого постановленія председатель Собранія П. Ф. Самаринъ выразилъ увѣренность, что предназначая сборъ съ крестьянъ г. Хрущова въ пользу реальнаго училища, Собраніе не упуститъ изъ виду волю завѣщателя, пожертвовавшаго этотъ сборъ спеціально на образованіе дѣтей дворянъ Тульской губерніи“.

Бывшій губернскій предводитель дворянства Мининъ, усматривая въ постановленіи Государственнаго Совѣта 22 апрѣля 1871 года — измѣненіе въ первоначальномъ назначеніи капитала крестьянъ Хрущева, опредѣленномъ волею завѣщателя, и утвержденномъ Императоромъ Александромъ I — собственно на воспитаніе однихъ дѣтей бѣдныхъ дворянъ Тульской губерніи, — обратился со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ къ Государю Императору Александру II-му, ходатайствуя о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи — на обращеніе взносовъ Хрущева, согласно ихъ первоначальнаго назначенія; но это всеподданнѣйшее прошеніе, какъ сообщилъ статсъ-

секретарь Его Императорскаго Величества, по принятію прошеній, отъ 14-го марта 1873 года, „не могло подлежать дѣйствію, за силою, состоявшагося вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта“, и, такимъ образомъ, это всеподданнѣйшее ходатайство, повергнуто на воззрѣніе Государя Императора не было. Что касается вышеприведеннаго постановленія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, то, изложенное въ журналѣ предположеніе о выполненіи воли завѣщателя Хрущева — не получаетъ осуществленія, такъ какъ въ реальномъ училищѣ, сравнительно дворянъ имѣется весьма незначительное число, и всѣ они обучаются за установленную плату, и даже ни одной стипендіи, собственно для дворянъ, въ этомъ училищѣ не имѣется.

Вышеизложенною справкою устанавливаются слѣдующія положенія въ этомъ дѣлѣ:

1) Актъ, на основаніи котораго производится ежегодный сборъ съ крестьянъ, бывшихъ Хрущева, и который получилъ въ особомъ порядкѣ, Высочайшую конфирмацію въ 1818 году, признанъ относящимся къ роду духовныхъ завѣщаній.

2) Въ силу этого акта, означенный сборъ долженъ имѣть опредѣленное, на вѣчныя времена назначеніе — на образованіе дѣтей дворянъ Тульской губерніи, каковое назначеніе, согласное съ волей завѣщателя, и исполнявшееся болѣе 50-ти лѣтъ, признано за этимъ сборомъ и Высочайшимъ повелѣніемъ 24-го ноября 1869 года.

3) Измѣненіе этого назначенія и, при томъ, по отношенію лишь части этого сбора (а именно по отношенію сбора поступающаго, начиная съ 1866 года) послѣдовало по положенію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 22 апрѣля 1871 года.

4) Передача означеннаго сбора въ распоряженіе земства на дѣло образованія въ губерніи, по приведен-

ному въ 3 п. Положенія 22 апрѣля 1871 года, не лишала, однако же, земство, возможности продолжать осуществленіе воли завѣщателя, а само земство, принявъ этотъ сборъ въ свое распоряженіе, *признавало* за собою и обязанность выполненія этой воли, и

5) Фактически же, со времени передачи означеннаго сбора въ распоряженіе земства, — воля завѣщателя и первоначальное назначеніе сего сбора — едва ли могутъ быть признаны осуществляемыми.

Вѣрно: Тульскій губернскій
Предводитель Дворянства *А. Арсеньевъ.*

Свѣрялъ: Секретарь Дворянства *М. Черемисиновъ.*

Приложенiе къ докладу № 4, по общему отдѣлу.

Лѣта 1818 ноября въ 29-й день по указу Его Императорскаго Величества, дана сія запись изъ Тульской палаты гражданскаго суда уволеннымъ Тульской губерніи умершимъ помѣщикомъ маіоромъ Дмитріемъ Алексѣевымъ сыномъ Хрущевымъ, крестьянамъ его и дворовымъ людямъ, находящимся сей губерніи въ уѣздахъ: Тульскомъ, въ селахъ: Осиповой Горѣ, Грецовѣ; въ сельцахъ: Никольскомъ, Владычнѣ, Шеметовѣ; въ деревняхъ: Владычнѣ, Богучаровой—Еловой тожъ, Криволучьи, Ануфріевкѣ; Алексинскомъ—въ сельцѣ Любиковѣ и въ деревнѣ Разиньковѣ, въ званіи свободныхъ хлѣбопашцевъ, во исполненіе указа Правительствующаго Сената 1-го департамента, полученнаго 7-го октября 1818-го года, при которомъ присланы копіи съ Высочайше конфирмованнаго доклада, поднесеннаго отъ г-на Министра Внутреннихъ дѣлъ и принадлежащія къ оному бумаги въ оригиналѣ, въ которыхъ явствуетъ: г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ подносилъ Его Императорскому Величеству Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Тульской губерніи предводитель дворянства, на основаніи Высочайшаго указа 20 февраля 1803 года, представилъ условіе, заключенное въ маѣ 1812 г. умершимъ помѣщикомъ маіоромъ Хрущевымъ съ крестьянами его и дворовыми людьми, состоящими Тульской губерніи и округѣ въ селахъ: Осиповой Горѣ, Грецовѣ; въ сельцахъ: Никольскомъ, Владычнѣ, Шеметовѣ, въ деревняхъ Владычнѣ, Богучаровѣ—Еловое тожъ, Криволучьѣ, Ануфріевкѣ и Алексинской округи, въ сельцѣ Любиковѣ и въ деревнѣ Разиньковѣ о

увольненіи ихъ въ званіи свободныхъ хлѣбопашцевъ. Условіе сіе состоитъ въ слѣдующемъ: первое—помѣщикъ, увольняя означенныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей изъ родпаго и благопріобрѣтеннаго своего имѣнія, всего по шестой ревизіи семьсотъ девяносто двѣ души съ ихъ женами, дѣтьми и внучатами, утверждалъ имъ въ собственность всѣ вообще принадлежащія къ помянутымъ селеніямъ земли, лѣсныя угодья, господскіе сады, пруды и рыбныя ловли, исключая пустоши, называемыя Ясенки при рѣчкѣ Селюмѣ, которую оставилъ за собою. Второе—за увольненіе сіе онъ не назначилъ съ крестьянъ никакой платы ни себѣ, ни наслѣдникамъ своимъ, но обязалъ ихъ вносить на вѣчныя времена, сверхъ Государственныхъ податей и другихъ повинностей, по пяти рублей съ каждой ревизской души въ пользу Тульскаго Александровскаго училища. Третье—крестьяне обязались по жизнь помѣщика находиться у него во владѣніи и повиновеніи по прежнему, по кончинѣ же его, вступить во всѣ права свободнымъ хлѣбопашцамъ предоставленныя. Сообразивъ сіе условіе помѣщика Хрущева съ правилами въ руководство Министру Внутреннихъ Дѣлъ для сдѣлокъ сего рода Высочайше конфирмованными 21 февраля 1803 г. Министръ нашелъ слѣдующее: первое—согласно постановленію въ первомъ правилѣ предписанному, въ условіи ономъ подробно означены, а деревни, въ коихъ состоятъ увольняемые крестьяне земли въ собственность имъ представляемыя и повинности за увольненіе крестьянами принятыя; второе—условіе подписано самимъ помѣщикомъ, со стороны крестьянъ по данной отъ общества ихъ довѣренности, явленной и засвидѣтельствованной въ Тульскомъ уѣздномъ судѣ двумя дворовыми людьми Никонооромъ Евдокимовымъ и Алексѣемъ Клеоповымъ; третье—сверхъ сего условіе подписали: предводители дворянства и земскіе исправники уѣздовъ Тульскаго и Алексинскаго.

свидѣтельствуя, что оное составлено по добровольному согласію и въ подписи онаго не было ни принужденія, ни подлога; четвертое—къ условію приложено свидѣтельство сей палаты въ томъ, что имѣніе сіе дѣйствительно принадлежитъ помѣщику Хрущеву и наономъ никакого спора и запрещенія нѣтъ, и взысканій, какъ казенныхъ такъ и частныхъ не имѣется; пятое—помѣщикъ сдѣлалъ условіе о увольненіи со всѣми крестьянами въ помянутыхъ селеніяхъ состоящими и предоставилъ имъ въ собственность владѣемыя ими земли, а потому на счетъ выдѣла, земель для крестьянъ въ крѣпости оставляемыхъ, какъ то предписано въ шестомъ правилѣ и не нужно было дѣлать особаго распоряженія; шестое—условіе при прошеніи на Высочайшее Имя представлено къ Тульскому губернскому предводителю дворянства, а отъ него при отношеніи доставлено къ нему, г. Министру; седьмое—оно принадлежитъ по существу своему къ третьему роду условій въ правилахъ, 21 февраля 1803 г. означенныхъ, когда за увольненіе крестьяне обязуются на нѣкоторое число лѣтъ, по жизнь помѣщика или и навсегда исправлять извѣстныя повинности и платить подать деньгами или продуктами; восьмое условіе удостовѣрено предписанными свидѣтельствами и никакихъ распоряженій, общимъ законамъ противныхъ, не содержитъ; девятое—помѣщикъ уступленныя крестьянамъ земли не раздѣлилъ на участки, но распредѣлилъ примѣромъ, можно предоставить сіе собственному ихъ соглашенію. Такимъ образомъ при составленіи условія порядокъ, правилами 21 февраля 1803 г. постановленный, исполненъ и актъ сей подтвержденъ всѣми предписанными удостовѣреніями. Одно только оставалось въ семъ дѣлѣ затрудненіе, что помѣщикъ отлагалъ совершенное увольненіе крестьянъ до смерти своей, какъ же Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Государственнаго Совѣта 19 декабря 1804 г. постановлено актовъ на

случай смерти помѣщиками заключенныхъ не утверждать, такъ какъ оныя были бы родъ духовныхъ завѣщаній, на кои существуютъ особые законы, то по сей причинѣ дѣло о семъ внесено было въ комитетъ для разсмотрѣнія особенныхъ случаевъ по увольненію помѣщичьихъ крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы, учрежденный на основаніи Высочайшаго рескрипта, даннаго 10 декабря 1813 г. на имя Государственнаго канцлера графа Румянцева, комитетъ, по подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ по увольненію крестьянъ помѣщика Хрущева, представлялъ о томъ вмѣстѣ съ прежними подобными дѣлами Всеподданѣйшій докладъ и мнѣніемъ своимъ полагалъ: условіе, симъ помѣщикомъ заключенное, по изложеннымъ въ ономъ докладѣ утвердить въ его силѣ, каковое мнѣніе комитета и удостоено въ 24 день мая сего года Высочайшей конфирмаціи, поелику-жъ въ означенномъ докладѣ между прочимъ постановлено, дабы о каждомъ изъ разсмотрѣнныхъ комитетомъ дѣлъ представлены были имъ, г. Министромъ Его Императорскому Величеству доклады, по предписанной въ правилахъ 21 февраля 1803 г. формѣ съ подробнымъ изъясненіемъ въ оныхъ всѣхъ условій, по коимъ крестьяне уволены отъ помѣщиковъ ихъ въ званіи свободныхъ хлѣбопашцевъ, а также повинностей, принятыхъ крестьянами за увольненіе, въ прошеніи на Высочайшее Имя Его Императорскаго Величества отъ Маіора Дмитрія Алексѣева сына Хрущева поданномъ, написано: предки его, служа отечеству и защищая вѣрностію Его Престолъ, награждены были въ прошедшія времена отъ Высочайшихъ щедротъ Государей имѣніемъ; милость Монарховъ въ семъ достояніи предки его оправдывали благодарнымъ поведеніемъ и съ такими чувствами пріобрѣтали собственное свое благо, они благоразумными распоряженіями и кротостію увеличивали состояніе имѣнія и дѣлали его навсегда благонадежнымъ. Наконецъ, память его предковъ

въ отечествѣ истребилась и стяжаніе ихъ по наслѣдію перешло къ нему; онъ, сохраняя память своихъ предковъ и слѣдуя во всемъ спасительному ихъ примѣру, пекся такъ же, какъ и они, о благосостояніи имѣнія, умножалъ его благопріобрѣтеніемъ; такимъ образомъ онъ теперь имѣетъ по 6-й ревизіи положенныхъ за нимъ общихъ съ покойною его сестрою дѣвицею Натальею Алексѣевою дочерью Хрущевою, дворовыхъ людей и крестьянъ Тульской губерніи, въ селахъ: Осиповой Горѣ 154, Грецовѣ 173; сельцахъ: Никольскомъ 77, Владычнѣ 52, Шеметовѣ 182 и деревняхъ: Владычнѣ 15, Богучаровѣ — Еловое тожъ 40, Криволучьѣ 39, Ануфріевкѣ 47; Алексинской округи, въ сельцѣ Любиковѣ и деревни Разиньковой 55, а всего 834 души, за исключеніемъ же изъ того отпущенныхъ отъ него обществъ сестрою его на волю 42-хъ, въ дѣйствительной наличности 792 души, кромѣ земляныхъ дачъ и лѣсовъ, принадлежащихъ къ ихъ владѣнію; все сіе имѣніе, при рачительномъ его попеченіи есть въ наилучшемъ теперь состояніи. Онъ въ блаженное царствованіе первыхъ Государей и Его Императорскаго Величества, наслаждаясь такимъ изобиліемъ провелъ дни своей жизни до самой глубочайшей старости въ спокойствіи и благополучіи, при совершенной любви и преданности отъ подданныхъ, послѣ чего ничего уже болѣе ему не оставалось, какъ возблагодарить Высочайшую Его Императорскаго Величества особу за ниспосланіе милостей на настоящую его жизнь, въ которой онъ покоился и блаженствовалъ почти до послѣднихъ дней. Теперь же, будучи удрученъ старостію и болѣзнями, ни имѣя у себя дѣтей, кромѣ дальнихъ наслѣдниковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и потерявъ всякое вліяніе на право значительнаго его имѣнія, поставилъ себѣ непремѣннымъ долгомъ, на основаніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества, повелѣнія, изданнаго въ 20 день февраля 1803 года, освободить по смерти его

вѣчно на волю всѣ тѣ души съ ихъ женами, дѣтьми и со внучатами, со всѣми принадлежащими къ показаннымъ вотчинамъ его землянными дачами и лѣсными угодьями, господскими садами, прудами и рыбными ловлями, не оставляя у себя ничего, кромѣ одной пустоши, называемой Ясенки, состоящей Тульской округи при рѣчкѣ Селюмѣ, кототорая остается навсегда, причемъ, не требуя отъ тѣхъ его дворовыхъ людей и крестьянъ за то платы себѣ и его наслѣдникамъ или послѣдніе не должны ни по какимъ правамъ какъ при жизни его, такъ и послѣ нарушать такую его благонамѣренность; на сіе увольненіе людей и крестьянъ сдѣлалъ онъ съ ними особое условіе, въ которомъ по обоюдному ихъ согласію постановлено вносить тѣмъ крестьянамъ на вѣчныя времена по пяти рублей съ каждой души въ пользу ознаменованнаго во славу Имени Его Императорскаго Величества Александровскаго Дворянскаго училища съ тѣмъ, однако, чтобъ тѣ люди и крестьяне по смерть его находились у него въ прежнемъ владѣніи и повиновеніи. Въ условіи, учиненномъ означеннымъ Хрущевымъ съ дворовыми людьми и крестьянами значится: 1812 года мая дня тульскій помѣщикъ маіоръ Дмитрій Алексѣевъ сынъ Хрущева, на основаніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, изданнаго въ 20 день февраля 1803 года, заключилъ сіе условіе съ крестьянами своими родовыми и благопріобрѣтенными дворовыми людьми и крестьянами, состоящими по 6 ревизіи за нимъ обще съ покойною его сестрою дѣвицею Натальею Алексѣевною дочерью Хрущевою, Тульской Округи, въ селахъ: Осиновой Горѣ, Грецовѣ; сельцахъ: Никольскомъ, Владычнѣ, Шеметовѣ; деревняхъ: Владычнѣ, Богучаровѣ—Еловое тожъ, Кривоцучьѣ, Ануфріевкѣ и Алексинской округи сельцѣ Любиковѣ и деревнѣ Разиньковѣ, въ томъ: первое – отпущаетъ онъ всѣхъ означенныхъ селъ, селецъ и деревень дворовыхъ людей и крестьянъ по смер-

ти своей вѣчно на волю съ ихъ женами, дѣтьми, внучатами и со всѣми принадлежащими къ показаннымъ его вотчинамъ земляными дачами и лѣсными угодьями, господскими садами, прудами и рыбными ловлями, не оставляя у себя ничего, кромѣ одной пустоши, называемой Ясеики, состоящей Тульской округи, при рѣчкѣ Селюмѣ, которая остается навсегда при немъ. Второе—за сію полную свободу опредѣляетъ по непринужденному положенію господина ихъ, сверхъ всѣхъ государственныхъ повинностей, вносить каждогодно въ Тульское дворянское Александровское училище съ каждой ревизской души по пяти рублей для употребленія ихъ въ пользу сего училища, распространивъ сей взносъ въ вѣчныя времена и на всѣхъ даже сказанныхъ селеній пріемниковъ ихъ; четвертое—отпускаемые имъ люди и крестьяне должны по смерть его находиться у него въ таковомъ же прежнемъ владѣніи и повиновеніи, а по пресѣченіи его жизни предоставляется имъ вступить во всѣ права, дарованныя указомъ 1803 года, и, наконецъ, пятое—уступаемыя земли людямъ и крестьянамъ какъ и сами сіи послѣдніе не состоятъ ни въ спорѣ и ниже въ казенномъ или частномъ залогѣ, опое условіе утвердили общею подписью по доброй волѣ и непринужденному съ обѣихъ сторонъ согласію, а что оное условіе сдѣлано точно по согласію дворовыхъ людей и крестьянъ и что въ подписи самихъ и по довѣренности не было ни принужденія, ни подлога, то утвердили тульскій и алексинскій дворянства предсѣдатели и оныхъ же уѣздовъ земскіе исправники. Въ свидѣтельствѣ же данномъ изъ сей палаты мая 20 дня 1812 года. Тульской губерніи Палата Гражданскаго суда, вслѣдствіе отношенія г-на тульскаго губернскаго предводителя дворянства и кавалера Похвиснева, со справки ея, удостовѣряетъ, что на состоящіе за маіоромъ Дмитріемъ Алексѣевымъ сыномъ Хрущевымъ, имѣніи Тульской округи, въ селѣ Осиновой горѣ, сельцахъ: Грецовѣ,

Владычнѣ, Никольскомъ, Шеметовѣ; деревняхъ: Криволучьѣ, Богучаровой—Еловая тожъ, Владычнѣ. Ануфріевкѣ, да Алексинской округи въ сельцѣ Любимовѣ и деревнѣ Разинъковой, какъ по дѣламъ сей палаты и по запретительнымъ книгамъ запрещеній не оказалось, такъ казенныхъ и частныхъ взысканій и другихъ препятствующихъ причинъ нѣтъ. Въ вѣрющемъ письмѣ, данномъ вышеписанныхъ селъ, селецъ и деревень отъ всѣхъ дворовыхъ людей и крестьянъ на имя же дворовыхъ людей г-на ихъ Никанора Евдокимова и Алексѣя Клеонова явствуетъ г-нъ ихъ маіоръ Дмитрій Алексѣевичъ Хрущевъ, расположившись отпустить ихъ со всѣми принадлежащими имъ землями и прочими угодьями послѣ кончины своей вѣчно на волю сдѣлалъ въ томъ условіе, въ которомъ, облегчивъ ихъ отъ всякихъ другихъ требованій, положилъ только, чтобъ они и преемники ихъ за сію свободу вносили сверхъ всѣхъ государственныхъ повинностей, каждогодно по пяти рублей въ Тульское дворянское Александровское училище для употребленія ихъ въ пользу того училища; они, пріемля мѣру сего положенія и облегчительною для себя и полезною для отечественной прочности, согласились въ томъ же условіи исполнять все то безпрекословно на вѣчныя времена, почему вмѣсто всѣхъ ихъ къ тому условію подписаться они крестьяне и дворовые люди имъ, Евдокимову и Клеонову, повѣрили безъ всякаго впредь спора и прекословія и оную въ уѣздномъ судѣ явить и въ принятіи обратно росписаться предоставили вольно-отпущенному человѣку Паркизу Филиппову, который оное вѣрющее письмо въ тульскій уѣздный судъ при прошеніи для явки представилъ и по силѣ учиненной въ томъ судѣ резолюціи, по взысканію пошлинныхъ денегъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ февраля въ 21 день 1803 года по мнѣнію государственнаго совѣта о условіяхъ между помѣщиками и крестьянами правилъ 3

отдѣленія, въ томъ судѣ явлено и въ книгу подлинникомъ записано и ему, Филиппову, съ роспискою выдано. Въ тульской палатѣ гражданскаго суда опредѣлено: во исполненіе указа правительствующаго Сената 1 департамента на уволенныхъ умершимъ маіоромъ Хрущевымъ въ званіи свободныхъ хлѣбопашцевъ крестьянъ запись на законномъ основаніи совершить, которую, записавъ въ крѣпостную книгу, выдать повѣреннымъ отъ крестьянъ съ роспискою подлинную запись. Подписали: предсѣдатель и кавалеръ Иванъ Капорскій, совѣтникъ Семенъ Кандорскій, засѣдатель Алексѣй Владимировъ, засѣдатель Иванъ Добрынинъ, секретарь Николай Уланов, губернскій секретарь Александръ Бачарчуковъ. Къ сей запискѣ коллежскій секретарь Никифоръ Макаровъ сынъ Глаголевъ, вмѣсто тульской округи деревни Шеметовой крестьянина Архипа Алексѣева и деревни Богучаровой Акинфія Федотова за неумѣніемъ ихъ грамотѣ и писать, по ихъ личному прошенію, по данной имъ довѣренности Тульской губерніи округъ Тульской и Алексинской отъ выборныхъ крестьянами старостъ Тульскимъ округи селъ Грецова Василія Семенова, Осиновой горы Михаила Давыдова, сельца Владычни Дмитрія Степанова, Никольскаго Ивана Нефедова, деревень Шеметовой Кирилы Андреева, Селюмы Аркадія Никитина, Алексинской округи деревни Разиньковой Савелія Максимова и всѣхъ оныхъ вотчинъ и деревень отъ крестьянъ и дворовыхъ людей засвидѣтельствованной въ въ тульской гражданской палатѣ 1818-го года ноября 12-го дня руку приложилъ и подлинную запись они, Алексѣевъ и Федотовъ, къ себѣ взяли того же числа.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

5. По постановленію чрезвычайнаго одоевскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи уѣздному земству займа на устройство зданія для врачебнаго пункта.

Чрезвычайное Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, бывшее 20-го января сего года, выслушавъ докладъ одоевской уѣздной земской управы по вопросу о постройкѣ зданія для врачебнаго пункта Одоевскаго Земства, между прочимъ, постановило: ассигновать на устройство сего зданія въ распоряженіе управы 6000 руб., разрѣшенные очереднымъ Одоевскимъ Дворянскимъ Собраніемъ къ выдачѣ взаймы Одоевскому Земству изъ принадлежащаго сему дворянству капитала.

Вслѣдствіе сего уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 31 января за № 139 просила губернскую управу внести на разсмотрѣніе предстоящаго очереднаго Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство Одоевскаго Уѣзднаго Собранія о разрѣшеніи ему произвести дополнительный заемъ до вышеупомянутыхъ 6000 руб. у Одоевскаго Дворянства, ибо заемъ въ 3200 руб. уже разрѣшенъ.

Въ виду изложеннаго и руководствуясь ст. Пол. о Земск. Учрежд., губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли будетъ ему *разрѣшить одоевскому уѣздному земству произвести вышеупомянутый заемъ, на указанный предметъ у одоевскаго дворянства до 6000 руб., и поручить губернской управѣ имѣющееся состояться о семъ постановленіе Губернскаго Собранія представить въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

---

6. Объ избраніи, въ соединенномъ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія и тульской городской думы, почетнаго попечителя тульскаго реальнаго училища.

Г. Тульскій Губернскій Предводитель Дворянства, отношеніемъ отъ 12-го іюня с. г. за № 512, довелъ до свѣдѣнія губернской управы, что директоръ Тульскаго реальнаго училища, отношеніемъ отъ 26 минувшаго мая за № 593, сообщилъ ему, что почетный попечитель Тульскаго реальнаго училища, Алексѣй Ивановичъ Мосоловъ, Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 5 мая за № 35, уволенъ, согласно прошенію, отъ означенной должности, затѣмъ получено было губернскою управою увѣдомленіе отъ 26 мая с. г. за № 594 о томъже и отъ г. директора Тульскаго реальнаго училища,— о чемъ губернская земская управа и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію для *избранія, въ соединенномъ засѣданіи съ городскою думою, на будущее трехлѣтіе почетнаго попечителя тульскаго реальнаго училища.*

---

7. Объ установленіи на будущее трехлѣтніе, съ 1902 по 1905 годъ, таксы денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и денежнаго вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

За истеченіемъ срока дѣйствія установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и утвержденныхъ г. и. д. Тульскаго Губернатора таксъ денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и денежнаго вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, настоящему Губернскому Земскому Собранію надлежитъ установить означенныя таксы на наступившее трехлѣтіе.

Представляя, въ приложеніи къ настоящему докладу, означенныя таксы, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что она съ своей стороны, не усматриваетъ и въ настоящее время никакихъ основаній къ ихъ измѣненію, а потому имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *продолжить дѣйствіе ихъ на наступающее трехлѣтіе съ 1902 по 1905 годъ.*

---

8. Объ установленіи на наступающее трехлѣтіе таксъ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ при несчастныхъ случаяхъ съ желѣзнодорожными подъѣздами и понятымъ вызываемымъ къ межеванію.

Размѣръ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ, на основаніи ст. 157 и 158 Общ. Уст. Рос. жел. дорогъ (Св. Зак. т. XII, ч. 1, изд. 1886 года), въ случаяхъ несчастій съ желѣзнодорожными поѣздами или остановки ихъ въ пути снѣжными заносами, установленъ былъ въ 1-й разъ въ 1891 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ

XXIX очередной сессіи, причемъ Губернское Земское Собраніе постановило:

1) „Установить на трехлѣтіе съ будущаго (1892) года по всѣмъ пролегающимъ въ предѣлахъ губерніи желѣзнымъ дорогамъ, какъ Московско-Курской, Сызрано-Вяземской и Орловско-Грязской, вознагражденіе рабочимъ за каждый день отлучки въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) въ теченіе лѣтняго полугодія, и именно съ 10 апрѣля въ уѣздахъ Каширскомъ и Алексинскомъ и съ 1-го апрѣля въ остальныхъ уѣздахъ, по 1 октября—рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами—по 1 р., а рабочему, призываемому съ подводою -1 р. 60 к.;

б) въ зимнее же полугодіе съ 1 октября мѣсяца по 1 или 10 апрѣля,—рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами по 50 к,, а рабочему съ подводою по 1 р. 20 к.".

и 2) „Постановить, что отъ призываемыхъ рабочихъ могутъ быть требуемы лишь такіе инструменты, которые у нихъ имѣются для собственныхъ работъ".

Губернское Земское Собраніе XXX и XXXIV очередныхъ сессій, осталось по настоящему вопросу при прежнемъ своемъ постановленіи.

По мнѣнію губернской управы, и въ настоящее время не усматривается никакихъ основаній къ какимъ-либо измѣненіямъ этихъ постановленій, такъ какъ никакихъ замѣчаній по поводу ихъ примѣненія на практикѣ ни откуда не послѣдовало.

Равнымъ образомъ и такса вознагражденія понятымъ, призываемымъ для присутствованія при межеваніяхъ, устанавливаемая на основаніи п. 2 Высочайше утвержден. 24 ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта за отвлеченіе призываемыхъ лицъ отъ занятій, и въ теченіе нѣсколькихъ предшествующихъ трехлѣтій опредѣлявшаяся Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ неизмѣнно въ одномъ и томъ

же размѣрѣ, а именно по 60 коп. каждому призываемому съ 15 іюня по 15 сентября и по 35 к. въ остальное время года,—могла бы, по мнѣнію губернской управы, въ виду отсутствія какихъ-либо основаній къ ея измѣненію, остаться тою же и на наступающее трехлѣтіе.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что на основаніи существующихъ узаконеній, устанавливаемыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ упомянутыя таксы подлежатъ, до приведенія въ дѣйствіе, утвержденію Губернатора, губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *по вопросамъ объ установленіи упомянутыхъ таксъ на трехлѣтіе съ 1902 по 1905 годъ остаться при своихъ прежнихъ постановленіяхъ XXX и XXXIV очередныхъ сессій и поручить губернской управѣ представить имѣющее состояться по этому предмету постановленіе на утвержденіе г. Губернатора.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены { *Н. Карауловъ.* *Баронъ Дельвигъ.* *А. Пелопидасъ.* }

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

10. По вопросу о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства завѣщаннаго ему А. Г. Пузановой имѣнія Тульской губерніи, Епифанскаго уѣзда, въ с. Сукромнѣ.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи, по выслушаніи, въ засѣданіи 7 декабря 1900 года, доклада управы „о духовномъ завѣщаніи А. Г. Пузановой“ было постановлено: „принять завѣщанное въ пользу тульскаго губернскаго земства Пузановою имѣніе на условіяхъ, поставленныхъ ею въ ея духовномъ завѣщаніи“ и, согласно этому постановленію, выдано было 9 декабря губернской управѣ уполномочіе на ходатайство объ утвержденіи духовнаго завѣщанія г-жи Пузановой, рожденной Бруснецовой и о вводѣ губернскаго земства во владѣніе завѣщаннымъ ему ею имѣніемъ, состоящимъ Тульской губерніи, Епифанскаго уѣзда при сельцѣ Большая Сукромна, со всею движимостью въ немъ находящеюся.

Хотя духовное завѣщаніе г-жи Пузановой было тульскимъ окружнымъ судомъ утверждено, въ охранительномъ порядкѣ, но затѣмъ однимъ изъ родственниковъ г-жи Пузановой, г. Бруснецовымъ, предъявленъ былъ въ судѣ, въ исковомъ порядкѣ споръ, которымъ онъ проситъ

признать завѣщаніе недѣйствительнымъ, во-1-хъ, по подложности самой подписи завѣщательницы и, во-2-хъ, по незаконности завѣщанія части имѣнія лицу, назначенному душеприказчикомъ.

При такомъ положеніи дѣла губернская управа не признала возможнымъ вступить во владѣніе означеннымъ имѣніемъ, такъ какъ исходъ предъявленнаго иска не можетъ быть предусмотрѣнъ и губернской управѣ, въ случаѣ ввода во владѣніе означеннымъ имѣніемъ, пришлось бы принимать его по описи и, быть можетъ, вновь его сдавать по описи же, что вовлекло бы земство въ значительные непроизводительные расходы, о чемъ губернская управа и считаетъ своимъ долгомъ *довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.*

---

11. По ходатайству правленія тульскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ.

Г. управляющій дѣлами тульскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Ф. Г. фонъ-Гилленшмидтъ, при отношеніи на имя предсѣдателя губернской управы, препроводитъ для доклада Губернскому Земскому Собранію „записку съ просьбою о выдачѣ денежнаго пособія Баташевскому исправительному пріюту“ слѣдующаго содержанія“.

„Съ 1890 года въ г. Тулѣ существуетъ исправительный пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ, при чемъ въ тоже время состоялось учрежденіе общества, на попеченіи котораго лежитъ обязанность вести дѣла помянутаго пріюта.

„Въ 1895 году пожаръ уничтожилъ деревянный домъ, занимаемый этимъ пріютомъ, со всѣмъ находящимся въ немъ имуществомъ; вслѣдствіе чего правленіе помянутаго общества должно было построить новое каменное зданіе для пріюта, что поставило правленіе общества въ крайне затруднительное положеніе, въ особенности при неимѣніи никакихъ собственныхъ наличныхъ денежныхъ средствъ.

„Въ настоящее время исправительный пріютъ находится въ собственномъ помѣщеніи, но, вслѣдствіе расходовъ, вызванныхъ объясненными выше обстоятельствами, правленіе общества продолжаетъ испытывать крайніе недостатки въ средствахъ для содержанія этого пріюта и не можетъ до сихъ поръ уплатить всѣ долги, вызванные этой постройкой.

„Отрицать пользу этого необходимаго учрежденія для Тульской губерніи нельзя. Не будь исправительнаго пріюта, пришлось бы мальчиковъ, еще окончательно не погибшихъ, содержать въ тюрьмѣ, въ сообществѣ съ закоренѣлыми преступниками, гдѣ эти мальчики, поддаваясь посторонному дурному вліянію сожителей, окончательно погибли бы. Но понятно, не легка задача пріюта исправить порочнаго мальчика, но обязанность общества—всѣ силы употребить поставить подобнаго мальчика въ другія условія, гдѣ онъ и чувствовалъ бы наказаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственно перевоспитывался бы.

„Необходимо, между прочимъ, заявить, что встрѣчается надобность теперь приспособить въ зданіи пріюта особое помѣщеніе для подслѣдственныхъ мальчиковъ, вслѣдствіе чего должно быть устроено спеціально приспособленное помѣщеніе, что вызываетъ опять излишній расходъ, какъ по устройству самаго помѣщенія, такъ равно и по содержанію самихъ подслѣдственныхъ мальчиковъ и найма лишнихъ служащихъ, необходимыхъ для присмотра.

„Необходимость въ существованіи тульскаго исправительнаго пріюта ясна: пріютъ, разсчитанный вначалѣ, въ 1890 году, на десять мальчиковъ, и все-таки приходится отказывать въ дальнѣйшемъ пріемѣ.

„Въ пріютѣ мальчики обучаются садовому и огородному дѣлу и столярному ремеслу; при чемъ являются желающіе помѣстить своихъ дѣтей хотя бы приходящими, что происходитъ по недостатку въ Тульской губерніи школъ профессіональнаго образованія; такъ въ пріютѣ находились мальчики, принятые не по приговору суда и не за дурное поведеніе, а по просьбѣ ихъ родителей, въ виду безвыходнаго и бѣдственнаго положенія, и правленіе поставлено въ невозможность отказать въ пріемѣ подобныхъ мальчиковъ изъ бѣдныхъ семей.

„По имѣющимся свѣдѣніямъ, большая часть окончившихъ курсъ обученія въ пріютѣ получили мѣста садоводовъ въ деревняхъ Тульской губерніи или работаютъ на оружейномъ и патронномъ заводахъ, а также на самоварныхъ, скобяныхъ и другихъ фабрикахъ города Тулы.

„Правленіе общества смѣло можетъ заявить, что несмотря на ограниченныя средства и на неимѣніе какихъ-либо денежныхъ пособій отъ казны или другихъ общественныхъ учрежденій, тульскій исправительный пріютъ достигъ своей намѣченной при учрежденіи пріюта цѣли — дать возможность исправиться и зарабатывать пропитаніе честнымъ трудомъ.

„Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, правленіе общества въ виду несомнѣнной пользы, приносимой для Тульской губерніи исправительнымъ пріютомъ, а также принимая во вниманіе крайне стѣснительныя обстоятельства, въ которыхъ находятся дѣла общества, въ особенности по случаю бывшаго пожара и что до сихъ поръ остается не вполнѣ отстроеннымъ новое помѣщеніе, покорнѣйше про-

сить Тульское Губернское Земское Собраніе назначить ежегодное пособіе примѣрно около тысячи рублей, тѣмъ болѣе, что мальчики, находящіеся въ пріютѣ, уроженцы Тульской губерніи.

„Помимо этого, считается необходимымъ заявить:

„1) Что на уменьшеніи прилива денежныхъ средствъ, между прочимъ, не мало повліяло за послѣднее время уменьшеніе числа членскихъ взносовъ, кромѣ того, въ нынѣшнемъ году невозможно было устроить аллегри, которая давала на содержаніе пріюта около $1^1/_2$ тысячъ чистаго дохода, и

„2) Общество въ настоящее время обратило особое вниманіе на подготовку садовниковъ, практически знакомыхъ съ дѣломъ, въ коихъ наша деревня крайне нуждается, вслѣдствіе чего для обученія мальчиковъ изъ пензенскаго садового училища теперь приглашены два садовода“.

Затѣмъ, въ дополненіе къ приведенной „запискѣ“, правленіе общества доставило въ губернскую управу, по ея требованію, копію съ отчета за 1899 и 1900 года, съ приложеніемъ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ суммъ за 1899 и 1900 года и докладную записку директора пріюта о смѣтѣ на будущій 1902 годъ, при чемъ увѣдомило, что въ 1899 году изъ 43 воспитанниковъ пріюта 35 были уроженцы Тульской губерніи, а въ 1900 году—изъ 37-ми – 28, въ настоящее же время—изъ 37-ми—29.

Изъ упомянутыхъ свѣдѣній видно, что въ 1899 году въ приходѣ, съ остатками отъ предыдущаго года было 42812 руб. 62 коп., а въ расходѣ 21633 р. 96 коп. и въ остаткѣ къ 1 января 1900 года состояло 21178 руб. 66 к., а въ 1900 году, со включеніемъ послѣдняго остатка, въ въ приходѣ было 40462 рубля 74 коп., а израсходовано было 20193 рубля 99 коп., на 1-е же января текущаго 1901 года осталось 20263 руб. 75 коп.

Если изъ суммъ дохода исключить суммы пожертво-

ваній, составлявшихъ въ 1899 году 26624 рубля, а въ 1900 году 10860 руб. 20 коп., а изъ суммъ расходовъ— уплаты старыхъ долговъ и расходы по постройкѣ зданія, то окажется, что собственно на содержаніе пріюта изъ обыкновенныхъ поступленій не доставало, въ круглыхъ цифрахъ, въ 1899 году—360 руб. и въ 1900 году - 3600 рублей. Изъ вышеупомянутой же записки о смѣтѣ на 1902 годъ видно, что въ приходъ ожидается, включая 1000 руб. %% съ неприкосновеннаго капитала въ 25000 рублей образуемаго изъ пожертвованій,

и Ванькина,—всего 4500 рублей, а на содержаніе пріюта потребуется до 6500 рублей, слѣдовательно не достанетъ около 2000 рублей.

Независимо отъ вышеприведеннаго ходатайства правленія общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ, губернскою управою получено было еще ранѣе, а именно въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года, отношеніе постояннаго бюро съѣздовъ русскихъ исправительныхъ заведеній съ просьбою оказать со стороны земства содѣйствіе къ расширенію существующаго мѣстнаго исправительнаго заведенія до нормъ, удовлетворяющихъ мѣстнымъ потребностямъ. При этомъ отношеніи приложенъ былъ печатный экземпляръ доклада профессора М. В. Духовскаго: „о распредѣленіи исправительныхъ заведеній по территоріи Россіи“, въ которомъ, между прочимъ, приведены цифровыя данныя о существующихъ пріютахъ для малолѣтнихъ преступниковъ Округа Московской Судебной Палаты и, въ томъ числѣ, тульскаго баташовскаго пріюта, и о среднемъ числѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, приговариваемыхъ Окружными Судами въ исправительные пріюты. Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ видно, что г. Тула имѣетъ пріютъ, въ которомъ помѣщается 28 человѣкъ, а требуется для нея помѣщеніе на 117 человѣкъ; такимъ образомъ, тре-

буется расширеніе пріюта приблизительно вчетверо. Въ ряду губерній Округа Московской Судебной Палаты по удовлетворенію потребности въ помѣщеніи для малолѣтнихъ преступниковъ, Тульская губернія занимаетъ 9-е мѣсто. Ниже ея въ этомъ отношеніи стоятъ только 3 губерніи: Тверская, Рязанская и Орловская, изъ которыхъ въ первой надлежало бы расширить помѣщеніе пріюта въ 6 разъ, во 2-й въ девять разъ, а въ третьей въ 16½ разъ; первыя же мѣста занимаютъ губерніи: Вологодская, Владимірская, Могилевская и Костромская, но и въ нихъ потребность въ помѣщеніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ удовлетворена — въ первыхъ двухъ приблизительно лишь на половину, а въ послѣднихъ двухъ менѣе чѣмъ на половину.

Приводя эти цифровыя данныя, губернская управа отнюдь не имѣетъ въ виду предлагать Собранію ассигновать какую-либо сумму на расширеніе баташовскаго пріюта, такъ какъ это потребовало бы весьма значительныхъ денежныхъ средствъ и, во всякомъ случаѣ, можетъ быть осуществимо лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ на общегосударственныя средства, хотя бы и при участіи общественныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій. Приведеніемъ этихъ данныхъ губернская управа имѣла въ виду лишь указать, что помощь въ той или иной формѣ, хотя бы на содержаніе существующаго пріюта, весьма желательна. И земство не разъ оказывало баташовскому пріюту эту помощь ассигнованіемъ въ распоряженіе правленія тульскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ пособій изъ находившихся до сего времени въ распоряженіи губернскаго земства штрафныхъ суммъ.

За послѣдніе годы такія пособія, по постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія, выданы были въ слѣдующихъ размѣрахъ:

въ 1891 и 1892 годахъ по 500 руб., въ 1893 1000 руб., въ 1894—572 руб., въ 1895 и 1896 по 725 руб. 70 коп., въ 1900—754 руб. 45 коп., въ 1897, 1899 и 1901 годахъ по неимѣнію свободныхъ остатковъ отъ штрафныхъ суммъ, пособія не выдавалось.

Въ настоящее же время, какъ Губернское Земское Собраніе можетъ видѣть изъ представленной губернскою управою смѣты на 1902 годъ, за покрытіемъ изъ штрафныхъ суммъ расходовъ на содержаніе въ уѣздахъ арестныхъ помѣщеній, въ 1902 году, ожидается въ концѣ смѣтнаго года остатокъ въ 4247 руб. 44 коп., а потому губернская управа полагала бы возможнымъ *назначить на 1902 годъ баташовскому пріюту пособіе въ размѣрѣ семисотъ пятидесяти рублей*, о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

12 По постановленію чернскаго земскаго собранія относительно исполненія смѣтъ губернскаго земства.

Чернское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 26 сентября текущаго года приняло предложеніе гласнаго князя А. П. Урусова „просить Губернское Земское Собраніе при всякомъ увеличеніи смѣты губернскимъ земствомъ приводить таковое въ исполненіе не ранѣе, какъ по истеченіи года, дабы дать возможность уѣзднымъ земствамъ своевременно согласовать уѣздныя смѣты, во избѣжаніе передержекъ".

Представляя этотъ вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія губернская управа считаетъ долгомъ объяснить, что она со своей стороны не видитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства чернскаго собранія, ходатайство это по существу сводится къ тому, чтобы смѣты губернскаго земства составлялись не на слѣдующій годъ, какъ это дѣлается теперь, а болѣе чѣмъ за годъ впередъ. Тѣ неудобства, какія обязательно должны при этомъ возникуть, по мнѣнію управы, не оправдываются тѣми незначительными удобствами, какія ожидаетъ отъ этой мѣры чернское земство. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложенный имъ порядокъ не согласуется съ существующимъ закономъ о составленіи и исполненіи смѣтъ, согласно которому земскія смѣты составляются на будущій годъ, причемъ расходная смѣта должна равняться доходной. Порядокъ этотъ практикуется во всѣхъ земскихъ губерніяхъ и нигдѣ не встрѣчаетъ никакихъ затрудненій. То обстоятельство, что въ Тульской губерніи губернскій земскій сборъ вносится въ уѣздныя смѣты, не мѣняетъ существа дѣла. Какъ и всякій другой расходъ, уплата губернскаго сбора можетъ быть исчислена въ смѣтѣ невѣрно, уѣздное земство само уже должно заботиться о томъ, чтобы его смѣтныя исчисленія были ближе къ

дѣйствительности. А затѣмъ всякая неточность исчисленія въ ту или другую сторону легко можетъ быть исправлена въ слѣдующей же смѣтѣ. Никакихъ передержекъ однако, при этомъ уѣздное земство не можетъ сдѣлать, такъ какъ, согласно установленному въ Тульской губерніи порядку отчисленія губернскаго земскаго сбора, въ губернскую управу должна перечисляться причитающаяся часть губернскаго сбора только съ поступившихъ въ уѣздную кассу суммъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію *ходатайство чернскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о приведеніи въ исполненіе смѣтъ губернскаго земства отклонить.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Бар. Дельвигъ.* *А. Пелопидасъ.* *Н. Карауловъ.*

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

13. По вопросу о производствѣ жалованья городовымъ врачамъ изъ средствъ земства.

Одоевская уѣздная земская управа, отъ 13-го іюля сего года за № 1345, обратилась въ губернскую управу со слѣдующимъ отношеніемъ:

„Съ 1-го января 1897 года одоевскимъ уѣзднымъ земствомъ производится жалованье городовому врачу по 200 р. въ годъ, тогда какъ по разъясненіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Правительствующаго Сената, изложеннымъ и въ докладѣ губернской управы XXXV очередному Губернскому Собранію и въ отношеніи тульскаго губернскаго правленія отъ 6-го ноября 1899 г. за № 2320, таковое должно относиться на средства губернскаго земства, почему уѣздная управа и проситъ губернскую управу доложить предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію: 1) объ отнесеніи имъ на будущее время, начиная съ 1902 года, на свои средства означеннаго жалованья и 2) о возмѣщеніи одоевскому уѣздному земству изъ тѣхъ же средствъ губернскаго земства по 200 рублей въ

годъ въ уплату выдававшагося изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ жалованья означенному городовому врачу, начиная съ 1897 года по 1902 годъ, что за пять лѣтъ составитъ 1000 рублей".

Затѣмъ черниская уѣздная управа, отъ 3 сего ноября за № 1492, увѣдомила губернскую управу, что минувшее XXXVII Черниское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 26-го сентября сего года, по прошенію вдовы статскаго совѣтника А. П. Скибневской о выдачѣ ей единовременнаго пособія за службу покойнаго мужа ея, постановило: „признать въ принципѣ прошеніе не подлежащимъ удовлетворенію со стороны уѣзднаго земства, допустить, въ видѣ исключенія, вопросъ объ ассигнованіи просимой суммы къ баллотировкѣ, поручивъ управѣ передать прошеніе Скибневской въ губернскую управу, такъ какъ капиталы общественнаго призрѣнія переданы въ распоряженіе губернскаго земства", причемъ вопросъ о выдачѣ Скибневской въ пособіе 150 рублей рѣшенъ закрытою баллотировкою въ утвердительномъ смыслѣ. Копію съ прошенія Скибневской уѣздная управа препроводила на распоряженіе губернской управы.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что по вопросу объ освобожденіи губернскаго земства отъ обязанности уплачивать жалованье городовымъ врачамъ было возбуждено уже, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство передъ правительствомъ, но отвѣта на него еще не послѣдовало,—въ виду чего, до принципіальнаго рѣшенія *общаго* вопроса объ источникѣ, изъ котораго должно быть уплачиваемо въ настоящее время жалованье городовымъ врачамъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ оно ранѣе выдавалось изъ средствъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, не можетъ быть разрѣшенъ *частный* вопросъ о выдачѣ жалованья тому или другому городовому врачу,—а потому губернская уп-

рава имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *поручить ей увѣдомить объ этомъ одоевскую и чернскую уѣздныя земскія управы.*

---

14. По ходатайству общества крестьянъ села Хитровщины, Епифанскаго уѣзда относительно открытія двухъ разрѣшенныхъ ранѣе въ ихъ селѣ ярмарокъ, съ измѣненіемъ времени открытія и срока одной изъ нихъ.

Прошлогоднее Губернское Земское Собраніе, принявъ въ засѣданіи 2 декабря 1900 г. докладъ по настоящему вопросу губернской земской управы, постановило: „оставить вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства Хитровщинскаго сельскаго общества о дозволеніи ему открытія въ настоящее время двухъ разрѣшенныхъ въ 1872 году ярмарокъ, съ перенесеніемъ одной изъ нихъ на декабрь мѣсяцъ, съ увеличеніемъ ея срока съ 7 на 10 дней и съ наименованіемъ ея Никольскою, открытымъ, поручивъ губернской управѣ, во 1-хъ, довести объ имѣющемъ состояться постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія по этому докладу до свѣдѣнія епифанской уѣздной земской управы, для доклада ближайшему Уѣздному Земскому Собранію, и во 2-хъ, объ имѣющемъ состояться постановленіи Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, съ своимъ заключеніемъ по настоящему вопросу, представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію".

Въ настоящее время епифанская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что XXXVII очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 25 сентября сего года, по обсужденіи, по ея докладу, вопроса объ открытіи ярмарокъ въ селѣ Хитровщинѣ, „не нашло основаній къ открытію этой ярмарки".

По поводу этого постановленія Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ губернскую управу поступило прошеніе въ Губернское Земское Собраніе уполномоченныхъ крестьянъ отъ Хитровщинскаго сельскаго общества, въ которомъ они объясняютъ, что Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, отказавъ въ ихъ просьбѣ, „не выяснило уважительныхъ причинъ къ этому отказу“ и что просимыя ими ярмарки очень нужны, въ доказательство чего они приводятъ, что еще въ 1872 году имъ были разрѣшены еженедѣльные базары и 2-хъ недѣльныя ярмарки: въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ и Крещенская, но что эти ярмарки „сами собою заглохли“, а базары существуютъ и въ настоящее время. Далѣе, означенные крестьяне, между прочимъ, указываютъ, что село ихъ представляетъ удобное мѣсто для торговли, находясь на перекресткѣ двухъ большихъ дорогъ на г. Скопинъ и на г. Михайловъ, и что ими уже отведена подъ ярмарку удобная площадь. Впрочемъ всѣ эти доводы въ доказательство необходимости открытія просимыхъ крестьянами ярмарокъ имѣлись въ виду какъ Губернскаго Земскаго Собранія прошлогодней очередной сессіи, такъ и послѣдняго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, такъ какъ приговоръ общества крестьянъ с. Хитровщины объ открытіи названныхъ ярмарокъ поступилъ въ уѣздную управу еще въ прошломъ году и былъ препровожденъ ею въ губернскую управу для доклада Губернскому Земскому Собранію, которое только потому и отложило сужденіе по этому вопросу, что онъ не подвергался въ то время разсмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія. Принимая же во вниманіе, что Уѣздное Земское Собраніе, которому, конечно, извѣстны мѣстныя условія, а слѣдовательно и потребность въ открытіи вновь ярмарокъ или возобновленіи ихъ, въ настоящее время, высказалось противъ удовлетворенія ходатайства общества крестьянъ с. Хитровщины.

губернская управа, съ своей стороны, полагала бы *означенное ходатайство отклонить*, — о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

---

15. По постановленію Алексинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи базара въ с. Нечаевѣ, Покровской волости.

28-го августа сего года Алексинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принятъ былъ докладъ уѣздной управы по вопросу объ открытіи упоминаемаго въ заголовкѣ настоящаго доклада базара, слѣдующаго содержанія: „г. земскій начальникъ 2 уч. Алексинскаго уѣзда представилъ на распоряженіе управы приговоръ общества кр-нъ с. Нечаева, Покровской волости, отъ 25 августа сего 1901 года, ходатайствующихъ объ открытіи въ ихъ селеніи еженедѣльнаго торговаго базара по пятницамъ, такъ какъ отъ с. Нечаева ближайшіе базары находятся первый въ с. Ненашевѣ, а другой въ с. Дмитріевскомъ на разстояніи 15 верстъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, управа, находя, что открытіе базара въ с. Нечаевѣ внесетъ улучшеніе въ условія сбыта мѣстныхъ произведеній и скота для крестьянъ, полагала-бы ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи въ с. Нечаевѣ еженедѣльнаго торговаго базара по пятницамъ“.

На запросъ губернской управы, уѣздныя земскія управы Каширская и Тульская и городскія управы этихъ двухъ уѣздовъ отозвались, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства кр-нъ с. Нечаева; Алексинское же городское управленіе высказалось отрицательно, находя, что открытіе базара

въ с. Нечаевѣ, находящемся отъ г. Алексина въ 20 верстахъ, отзовется весьма вредно на торговлѣ г. Алексина, такъ какъ существующіе въ городѣ по понедѣльникамъ и четвергамъ базары лишатся значительнаго числа покупателей и продавцовъ, результатомъ чего можетъ быть не только упадокъ и безъ того незначительной городской торговли, но и ущербъ интересамъ жителей г. Алексина, нерѣдко пріобрѣтающихъ сельско-хозяйственные продукты изъ первыхъ рукъ.

На этомъ основаніи, алексинскій городской староста увѣдомилъ губернскую управу, что „собраніе городскихъ уполномоченныхъ не нашло возможнымъ дать съ своей стороны согласіе на открытіе еженедѣльныхъ базаровъ въ с. Нечаевѣ", тѣмъ болѣе, что оно „находится въ разстояніи всего лишь 8 верстъ отъ с. Непапева, гдѣ еженедѣльные базары уже существуютъ".

Губернская управа, съ своей стороны, полагала-бы, что, несмотря на приведенныя возраженія алексинскаго городскаго управленія, надлежало бы, согласно заключенію уѣзднаго земскаго собранія, признавшаго открытіе еженедѣльнаго базара въ с. Нечаевѣ, въ интересахъ мѣстныхъ крестьянъ, желательнымъ, *ходатайство крестьянъ означеннаго села удовлетворить*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

16. По постановленію Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи ярмарки въ с. Бабуринѣ Мещеринской волости.

Чернская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 4 ноября сего года за № 1197, увѣдомила губернскую управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что

по заявленію священника села Бабурина Мещеринской волости, Чернскаго уѣзда О. А. Маклецкаго объ устройствѣ въ этомъ селѣ въ 8-ую послѣ пасхи пятницу ярмарки, минувшее уѣздное земское собраніе постановило: „войти о семъ съ представленіемъ въ Губернское Земское Собраніе по полученіи вторичнаго приговора общества о желательности ея установленія“.

При этомъ уѣздная управа препроводила копію съ состоявшагося 2 октября сего года приговора общества кр-нъ означеннаго села, которымъ оно постановило: „просить разрѣшенія Тульскаго Губернскаго Собранія объ открытіи въ ихъ селѣ Бабуринѣ однодневной конной ярмарки въ восьмую пятницу послѣ Святой недѣли“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, уѣздная управа сослалась на свой докладъ уѣздному земскому собранію 1894 года, въ которомъ она высказалась за удовлетвореніе означеннаго ходатайства.

Хотя губернская управа, съ своей стороны, не усматриваетъ препятствія къ открытію предположенной ярмарки, но такъ какъ, по установившемуся порядку, предварительно разрѣшенія ходатайства объ открытіи ярмарокъ, надлежитъ запросить земскія и городскія управы сосѣднихъ уѣздовъ о томъ, не встрѣчается ли къ тому съ ихъ стороны какихъ либо препятствій, чего за позднимъ полученіемъ упомянутаго отношенія уѣздной управы не могло быть сдѣлано, — то губернская управа полагала-бы *вопросъ объ открытіи ярмарки въ с. Бабуринѣ оставить открытымъ до будущаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія*, о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

17. По вопросу объ открытіи въ селѣ Серебряныхъ Прудахъ, Веневскаго уѣзда, двухъ ярмарокъ: Егорьевской съ 23 по 30 апрѣля и Рождественной—съ 8 по 12 октября.

По докладу губернской управы по настоящему вопросу Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи, въ засѣданіи 2 декабря 1900 г. постановило: передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе земскихъ собраній сосѣднихъ уѣздовъ—Каширскаго, Епифанскаго и Богородицкаго и представить его на разрѣшеніе настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами названныхъ уѣздовъ свѣдѣній о состоявшихся по этому вопросу постановленіяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній послѣднихъ очередныхъ сессій усматривается, что *Каширское* Собраніе, въ засѣданіи 18-го сентября сего года, высказалось за отклоненіе ходатайства общества крестьянъ Серебряныхъ Прудовъ,—*Епифанское*, принявъ по этому вопросу, въ засѣданіи 25 сентября докладъ уѣздной управы, высказалось, что противъ открытія означенной ярмарки оно ничего не имѣетъ, наконецъ—*Богородицкое*, въ засѣданіи 28 сентября сего года, принявъ заключеніе уѣздной управы, которая признала возможнымъ изъявить согласіе только на открытіе Егорьевской ярмарки, а по поводу Рождественской объяснила, что на ея открытіе Богородицкому земству можно согласиться только въ томъ случаѣ, если будетъ измѣненъ срокъ открытія точно такой же ярмарки въ с. Хитровщинѣ, въ противномъ случаѣ открытіе въ одно время помянутой ярмарки вмѣстѣ съ Хитровщинскою послѣднею неминуемо долженъ быть нанесенъ довольно чувствительный ущербъ ярмаркѣ въ Серебряныхъ Прудахъ, а можетъ быть и ея закрытіе.

Принимая во вниманіе, что открытіе ярмарки въ селѣ Хитровщинѣ Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собра-

ніемъ признано не нужнымъ, можно считать, что со стороны Богородицкаго земства къ удовлетворенію общества крестьянъ Серебряныхъ Прудовъ относительно обѣихъ ярмарокъ препятствій не имѣется.

Такимъ образомъ, изъ трехъ сосѣднихъ съ Веневскимъ уѣздомъ возраженія противъ открытія ярмарокъ въ с. Серебряхъ Прудахъ предъявлены со стороны одного Каширскаго уѣзда. Мотивами для такого постановленія Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія послужили слѣдующія соображенія, приведенныя въ докладѣ уѣздной управы:

Обѣ предположенныя въ Серебряныхъ Прудахъ ярмарки совпадаютъ и близко соприкасаются съ существующими ярмарками въ гор. Каширѣ,—тоже Егорьевскою, бывающею въ то же самое время, и Никольскою, начинающеюся съ 12-го сентября; въ особенности признается неудобнымъ открытіе въ Серебряныхъ Прудахъ Егорьевской ярмарки, такъ какъ Егорьевская каширская ярмарка по преимуществу конная и единственная имѣющая по своимъ оборогамъ серьезное значеніе, происходитъ передъ самымъ началомъ полевыхъ работъ, благодаря чему, -добавляетъ уѣздная управа,—какъ покупатели такъ и продавцы съѣзжаются съ очень обширной окружности до 80—100 верстъ, и цѣна на скотину на этой ярмаркѣ бываетъ самая высокая; обѣ ярмарки, о которыхъ ходатайствуютъ общества крестьянъ Серебряныхъ Прудовъ, должны будутъ, по мнѣнію каширской управы, неблагопріятно повліять на упомянутыя каширскія ярмарки, а весенняя Егорьевская совершенно убьетъ существующую Егорьевскую каширскую.

Губернская земская управа въ прошлогоднемъ своемъ докладѣ по настоящему вопросу напомнила собранію, что еще въ 1869 году довѣренный графа Шереметева П. П.

Нелюбовъ ходатайствовалъ предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи двухъ ярмарокъ въ селѣ Серебряныхъ Прудахъ: Марковской съ 25-го апрѣля по 1-е мая и Дмитріевской, съ 21 по 28 сентября, т. е. въ сроки очень близкіе къ тѣмъ, въ которые предполагается открыть ярмарки въ настоящее время. Запрошенныя въ то время губернской управой уѣздныя земскія управы Веневская, Тульская, Алексинская, Михайловская и Зарайская отозвались, что онѣ не имѣютъ препятствій къ учрежденію помянутыхъ ярмарокъ; Каширская же управа находила, что проектируемыя ярмарки въ с. Серебряныхъ Прудахъ не принесутъ существенной пользы окрестному населенію, въ виду совпаденія ихъ съ существующими ярмарками въ г. Каширѣ (23 апрѣля и 15 сентября), въ селахъ Поповкѣ (2 мая) и Козловкѣ (9 мая) и со вновь предположенною въ с. Захарьинѣ (25 сентября), и могутъ въ то же время нанести ущербъ этимъ послѣднимъ. Вопреки этому мнѣнію губернская управа признавала, что проектируемыя ярмарки не могутъ сильно повліять на торговлю каширскихъ ярмарокъ, такъ какъ Серебряные Пруды находятся на довольно значительномъ разстояніи какъ отъ г. Каширы, такъ и отъ тѣхъ селъ Каширскаго уѣзда, гдѣ имѣются ярмарки, и потому предлагала ходатайство довѣреннаго графа Шереметева-Нелюбова удовлетворить. Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 11 ноября 1869 года согласилось съ заключеніемъ губернской управы. Несмотря на это, ярмарки въ с. Серебряныхъ Прудахъ, почему-то, не были открыты.

Въ настоящее время, какъ губернская управа объяснила въ томъ же своемъ докладѣ, положеніе этого дѣла представляется въ такомъ видѣ: Веневскій уѣздъ весною и осенью совершенно лишенъ ярмарокъ. Существующія въ немъ 4 ярмарки распредѣляются по времени слѣдую-

щимъ образомъ: въ г. Веневѣ—въ 10-ю пятницу послѣ Пасхи (3-хъ дневная), въ с. Осановѣ—8-го іюля, въ с. Дьяконовѣ—15-го августа и въ с. Иванъ-Озерѣ—съ 26-го декабря по 9-е января. Въ г. Каширѣ 5 ярмарокъ: 1) съ 23-го по 26-е апрѣля, 2) на праздникъ Вознесенія, 3) въ 10-ю пятницу послѣ Пасхи, 4) 15-го сентября и 5) 1-го октября. Въ селахъ Каширскаго уѣзда: въ Иваньковѣ—29-го іюня и 8-го іюля, Поповкѣ—2-го мая, Козловкѣ—9-го мая, Гритчинѣ въ день Св. Троицы, Богатищевѣ—8-го іюля и Захарьинѣ—25-го сентября. Остальные уѣзды Тульской губерніи отстоятъ настолько далеко отъ Серебряныхъ Прудовъ, что для нихъ существованіе ярмарокъ въ этомъ селѣ не можетъ имѣть большого значенія. Въ заключеніе того же доклада губернская управа по вопросу о томъ, на сколько с. Серебряные Пруды удовлетворяетъ условіямъ для устройства въ немъ ярмарокъ, цѣль которыхъ, по закону, не только способствовать сбыту мѣстныхъ произведеній сельскими обывателями (что входитъ главнымъ образомъ въ задачи торговъ и базаровъ), но и привлеченіе для торговли иногородныхъ купцовъ и производство значительныхъ торговыхъ оборотовъ, объяснила слѣдующее: въ этомъ отношеніи, по мнѣнію губернской управы, с. Серебряные Пруды, находящееся почти въ равномъ разстояніи отъ городовъ Венева, Михайлова и Зарайска, близъ станціи Павелецкой желѣзной дороги, имѣющей крупное экономическое значеніе, несомнѣнно представляетъ много шансовъ для того, чтобы служить торговымъ центромъ для окружающихъ его селеній. Такимъ центромъ оно безъ сомнѣнія служитъ и теперь, открытіе же ярмарокъ должно въ значительной степени усилить его значеніе.

Не усматривая и въ настоящее время никакихъ основаній къ измѣненію своего мнѣнія, губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собра-

нію не угодно ли ему будетъ—*разрѣшить въ с. Серебряныхъ Прудахъ, Веневскаго уѣзда, согласно ходатайству общества крестьянъ этого села, открытіе ежегодныхъ ярмарокъ Егорьевской съ 23 по 30 апрѣля и Рождественской съ 8 по 12 сентября.*

Предсѣдатель *Поляковъ.*

Члены { *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Докладъ

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

18. По ходатайству Тульскаго общества взаимнаго вспомоществованія учащихъ и учившихъ о субсидіи.

Правленіе Тульскаго общества взаимнаго вспомоществованія учащихъ и учившихъ отношеніемъ отъ 26 ноября обратилось въ губернскую управу съ просьбою ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ, субсидіи на 1902 г.

Изъ приложеннаго при отношеніи правленія кассоваго отчета видно, что съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г. въ общество поступило 1511 р. 14 к., а израсходовано имъ 2025 р. 90 к. Изъ этой суммы на выдачу ежемѣсячныхъ и единовременныхъ пособій учащимъ и учившимъ израсходовано 1135 р. и въ пособіе на воспитаніе ихъ дѣтей—805 р. 50 к. Расходъ по этимъ двумъ статьямъ увеличился сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 307 р. 50 к. Въ то же время доходъ общества уменьшился на 650 р. 63 к. Излишекъ расхода передъ приходомъ пришлось покрыть изъ сбереженій прежнихъ лѣтъ.

Указанныя въ прошлогоднемъ докладѣ управы неблагопріятныя для общества обстоятельства, заставившія его сократить свою активную дѣятельность до минимальныхъ размѣровъ, очевидно, были причиной уменьшенія доходовъ общества; тѣмъ не менѣе настоятельная потребность, удовлетвореніе которой оно взяло на себя, обязывало его не только не сокращать размѣровъ своей помощи, но и увеличиватъ ее, на сколько позволяли средства. Этою помощью пользовались въ истекшемъ году учителя и учительницы почти всѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи. Въ виду крайней скудости вознагражденія учительскаго труда въ Тульской губерніи, помощь общества представляется особенно необходимой, такъ какъ она хотя отчасти можетъ сгладить ту острую нужду учащихъ, какую они нерѣдко испытываютъ. Вслѣдствіе этого, дѣятельность общества, направленная къ достиженію тѣхъ же цѣлей, которыя преслѣдуетъ и земство, служитъ дополненіемъ дѣятельности послѣдняго въ этой области.

Въ виду изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, *назначить обществу взаимнаго вспомоществованія учащихъ и учившихъ Тульской губерніи въ пособіе на 1902 годъ пятьсотъ рублей.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

19. Объ установленіи основаній раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Раскладка назначаемой суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ производилась до сего времени на основаніи оцѣнки городскихъ имуществъ, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ въ 1876 году, а именно:

Гор. Тулы	5.066.348	руб.
„ Ефремова	660.000	„
„ Бѣлева	420.000	„
„ Венева	300.000	„
„ Одоева	286.000	„
„ Богородицка	250.000	„
„ Каширы	226.000	„
„ Епифани	183.000	„

Гор. Крапивны	. .	170.000	„
„ Алексина	. .	153.940	„
„ Новосиля	. .	115.000	„
„ Черни	. . .	100.000	„

Въ настоящее время также не представляется удобнымъ измѣнять въ чемъ либо оцѣнку, въ виду предпринятыхъ и неоконченныхъ работъ въ порядкѣ и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія сборами. А потому губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ: *принять на основаніе для раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на будущій 1902 годъ вышеприведенную оцѣнку городскихъ имуществъ и поручить губернской управѣ произвести на этихъ основаніяхъ раскладку той суммы государственнаго налога, которая будетъ установленнымъ порядкомъ опредѣлена ко взиманію съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Тульской губерніи на будущій 1902 годъ.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

Тульское Губернское Земство.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному губернскому земскому собранію.

по общему отделу.

20. По вопросамъ, касающимся созыва государственнаго ополченія.

Г. Тульскій Губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу, при предложеніи отъ 3 августа 1900 г. за № 28, выписку изъ сообщенной Его Превосходительству, при циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1899 года за № 31, Высочайше утвержденной 24 октября того-же года вѣдомости формированія частей государственнаго ополченія, взамѣнъ дѣйствовавшей до нынѣ, и предложилъ губернской управѣ составить, согласно ст. 366 и 371 уст. о воин. пов., новую смѣту расходовъ, потребныхъ на формированіе ополченскихъ частей, примѣняясь къ приложеннымъ при ней цыфрованнымъ даннымъ о числѣ подлежащихъ пріему ратниковъ и по формѣ той смѣты, которая была представлена 14 апрѣля 1895 года.

Изъ приложенной къ означенному предложенію выписки изъ упомянутой вѣдомости усматривалось, что взамѣнъ 6 дружинъ государственнаго ополченія, назначавшихся ранѣе по Тульской губерніи, назначено къ форми-

рованію только пять дружинъ, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ числа подлежащихъ пріему ратниковъ.

Препроводивъ въ уѣздныя земскія управы, для ихъ свѣдѣнія, копію съ этой выписки, губернская управа просила ихъ провѣрить и, гдѣ нужно, вновь составить маршруты для передвиженія ратниковъ въ пункты формированія дружинъ и затѣмъ пересоставила смѣту расходовъ, упадающихъ на средства земства Тульской губерніи по формированію частей государственнаго ополченія и по роспуску ихъ, которую своевременно и представила г. Губернатору.

Въ виду вышесказаннаго измѣненія въ числѣ дружинъ государственнаго ополченія расходъ по этой смѣтѣ опредѣлился въ суммѣ 443,598 руб. 13 коп.,—менѣе исчисленной по прежней смѣтѣ, равнявшейся 511,221 руб. 15 коп., на 67,623 руб. 2 коп. Эта сумма, какъ губернская управа въ то время и объяснила въ упомянутомъ представленіи г. Губернатору, въ случаѣ созыва государственнаго ополченія, могла быть покрыта позаимствованіемъ изъ находящагося въ распоряженіи земства страхового капитала, добавивъ, что дополнительнаго авансоваго кредита изъ средствъ государственнаго казначейства не потребуется.

Относительно заготовки всѣхъ предметовъ обмундированія и снаряженія ратниковъ, а также по заготовленію обоза и пр., губернская управа объяснила въ томъ же представленіи г. Губернатору, что все это будетъ производиться тѣмъ-же порядкомъ, какъ предположено было, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, ранѣе,— т.-е. губернскою управою, при содѣйствіи уѣздныхъ земскихъ управъ и особыхъ уполномоченныхъ лицъ, избранныхъ въ помощь губернской управѣ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Объ избраніи этихъ лицъ вновь губернская управа докладывала Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи, при чемъ довела до свѣдѣнія

Собранія, что хотя отвѣта на возбужденное по постановленію XXXI очередного Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство о возложеніи на подлежащія общества обязанности доставлять предметы обмундированія ратниковъ, а именно: обыкновенныя крестьянскія свитку, поддевку и шаровары, а также—бѣлье и обувь въ потребномъ для каждаго ратника количествѣ и въ готовомъ видѣ, за установленную губернскимъ земствомъ плату, не получено, но что, какъ видно изъ предложенія г. Губернатора по губернскому по воинской повинности присутствію отъ 26 іюля сего года за № 81, такой способъ заготовки предметовъ обмундированія ратниковъ ополченія признанъ въ сообщеніи главнаго штаба отъ 8 мая 1898 года за № 236 „удовлетворяющимъ своему назначенію".

Докладъ губернской управы Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи остался, по недостатку времени, Собраніемъ не разсмотрѣнъ, уполномоченными же лицами, въ помощь управѣ, Собраніе избрало губернскихъ гласныхъ: Ивана Васильевича Тулубьева, Николая Петровича Черносвитова и Михаила Тихоновича Яблочкова.

Между тѣмъ, г. Губернаторъ, при предложеніи отъ 15 октября с. г. за № 124, препроводилъ въ губернскую управу Высочайше утвержденную 25 апрѣля с. г. новую табель обмундированія и снаряженія нижнихъ чиновъ пѣшей дружины государственнаго ополченія и предложилъ вновь пересоставить смѣту, руководствуясь этою табелью и указаніями Его Превосходительства, вслѣдствіе чего смѣта по формированію ратниковъ государственнаго ополченія была пересоставлена губернскою управою, при чемъ въ основаніе ея взяты были затребованныя отъ Тульской городской управы существующія нынѣ справочныя цѣны. По этой смѣтѣ общій итогъ суммы, упадающей на средства Тульскаго губернскаго земства, исчисленъ въ 438,017 р.

58 коп.,—менѣе противъ прошлогодней смѣты на 5,580 р. 55 коп., какое понижение смѣты вызвано сложеніемъ по новой табели заготовленія нѣкоторыхъ предметовъ по формированію ополченія съ обязанности земства.

По сравненію-же со смѣтою 1895 года, которая была составлена, какъ выше упоминается, не на 5, а на 6 дружинъ, потребуется менѣе на 73.203 руб. 57 коп.

Вышеуказанная сумма въ 438,017 руб. 58 коп., которую потребуется израсходовать въ случаѣ созыва дружинъ государственнаго ополченія, можетъ быть, съ надлежащаго разрѣшенія, позаимствована изъ страховаго капитала, какъ то и предполагалось ранѣе, по смѣтѣ, составленной въ прошломъ году, такъ какъ означенный капиталъ на 1 января сего года составлялъ 1,465,732 руб. 59 коп.

Что касается до обмундированія ратниковъ государственнаго ополченія, то на совѣщаніи губернской управы, происходившемъ по случаю предполагавшагося производства въ семъ году повѣрки формированія одной дружины, 10 августа с. г.,—при участіи одного изъ гласныхъ, избранныхъ прошлогоднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для содѣйствія губернской управѣ по дѣламъ, относящимся до формированія ополченія, Н. В. Тулубьева, было признано, что заготовка предметовъ обмундированія тѣмъ способомъ, который былъ предположенъ по составленной ранѣе губернскою управою смѣтѣ, т.-е. путемъ закупки, при содѣйствіи уѣздныхъ земскихъ управъ, черезъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, крестьянской одежды—поддевокъ, свитъ и сапогъ—на мѣстахъ, въ готовомъ видѣ крайне затруднительна, такъ какъ въ настоящее время форма крестьянской одежды значительно измѣнилась, а именно: большинство крестьянскаго населенія стало употреблять, вмѣсто поддевокъ изъ простого крестьянскаго сукна, пиджаки изъ покупного сукна и самая

выдѣлка крестьянскаго сукна коричневаго цвѣта сильно сократилась. По этимъ соображеніямъ, совѣщаніе признало болѣе цѣлесообразнымъ, не измѣняя, впредь до доклада о семъ Губернскому Земскому Собранію, самой формы обмундированія ратниковъ, произвести заготовку ратницской одежды и обуви непосредственнымъ распоряженіемъ губернской земской управы. А именно—по полученіи извѣщенія о производствѣ опыта формированія дружинъ ополченія Тульской губерніи, губернская управа должна была распорядиться закупкою въ Москвѣ потребнаго для 248 ратниковъ количества сукна и другихъ матеріаловъ для одежды, шитьемъ поддевокъ (мундировъ), свитъ (шинелей) и шароваръ, снабженіемъ ихъ форменными отличіями, заказомъ фуражекъ и сапогъ и все это доставить въ распоряженіе подлежащей уѣздной земской управы, на обязанности которой останется, такимъ образомъ, снабдить этой одеждой ратниковъ и, быть можетъ, нѣсколько пригнать ее на нихъ. При этомъ совѣщаніе приняло предложеніе одного изъ своихъ членовъ - произвести шитье ратницкой одежды изъ сукна верблюжьяго цвѣта, которое, какъ выяснилось изъ опыта, прочнѣе суконъ чернаго и сѣраго цвѣта. Фуражки предположено было заготовить не съ краснымъ околышемъ, а чернаго цвѣта, съ кожанымъ козырькомъ, и произвести заказъ ихъ, когда послѣдуетъ распоряженіе о производствѣ опыта формированія дружины, мѣстнымъ Тульскимъ торговцамъ. Сапоги, въ виду неудобства закупки ихъ на мѣстахъ въ селеніяхъ, также признано болѣе удобнымъ своевременно заказать или закупить у мѣстныхъ Тульскихъ торговцевъ, при чемъ полагалось, что ихъ возможно закупить въ потребномъ количествѣ небольшими партіями.

Въ виду заготовки предметовъ обмундированія ратниковъ непосредственнымъ распоряженіемъ губернской управы, совѣщаніе признало неудобнымъ пріемъ ратницкой

одежды отъ призываемыхъ ратниковъ въ готовомъ видѣ, съ уплатою имъ ея стоимости, и излишнимъ оповѣщеніе о семъ населенія, съ препровожденіемъ въ волостныя правленія рисунковъ формы обмундированія, какъ это предполагалось по ранѣе составленной смѣтѣ, по которой имѣлось въ виду обмундированіе изъ простого крестьянскаго сукна коричневаго цвѣта.

Образецъ формы обмундированія ратниковъ, изъ сукна верблюжьяго цвѣта, былъ, по распоряженію губернской управы, заготовленъ. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что сукна такого цвѣта въ горячее время заготовки предметовъ обмундированія ратниковъ государственнаго ополченія не одною Тульскою, но и другими губерніями, можетъ и не оказаться въ достаточномъ количествѣ ни у торговцевъ, ни на фабрикахъ, а потому губернская управа полагала-бы, что въ отношеніи выбора цвѣта сукна не слѣдовало-бы стѣснять ее, а достаточно установить, чтобы все Тульское ополченіе, или каждая дружина его, были обмундированы однообразно—въ одинъ цвѣтъ. Самую же форму обмундированія можно-бы, по мнѣнію губернской управы и не измѣнять, т.-е. оставить ее сходною съ крестьянскою одеждою, такъ какъ хотя послѣдняя и замѣнилась во многихъ мѣстностяхъ пиджаками, но при разнообразіи употребляемыхъ для нихъ матеріаловъ, воспользоваться доставкою ихъ въ готовомъ видѣ, съ уплатою отъ земства стоимости ихъ, едва ли возможно.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Форму обмундированія ратниковъ государственнаго ополченія оставить прежнюю, по образцу крестьянскихъ поддевки и свиты, предоставивъ выборъ цвѣта сукна,—одинаковаго для каждой дружины,—усмотрѣнію губернской управы, заготовку-же предметовъ обмундированія поручить губернской управѣ производить указаннымъ въ настоящемъ докладѣ способомъ, т.-е. ея непосредственнымъ распоряженіемъ,

при содѣйствіи уѣздныхъ земскихъ управъ и имѣющихъ быть избранными Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ помощь губернской управѣ, лицъ.

2) Просить уѣздныя управы оказывать губернской управѣ въ дѣлахъ, относящихся до формированія государственнаго ополченія, въ случаѣ его созыва, содѣйствіе.

3) Поручить губернской управѣ составленную ею смѣту представить г. Губернатору и уполномочить ее, если окажется нужнымъ, дополнить или измѣнить ее по указанію Его Превосходительства, съ измѣненіемъ вышеуказанной исчисленной по смѣтѣ суммы.

4) Уполномочить губернскую управу, въ случаѣ созыва государственнаго ополченія, позаимствовать исчисленную по упомянутой смѣтѣ сумму 438,012 руб. 58 коп.,—или сколько окажется нужнымъ,—если потребуются какія либо измѣненія въ этой смѣтѣ,—изъ страхового капитала, для чего и исходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, надлежащее разрѣшеніе Правительства, по вопросу-же о возвратѣ этой суммы въ упомянутый капиталъ съ разсрочкою на возможно большее число лѣтъ, представить, затѣмъ, свои соображенія ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію.

5) Ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ объ оказаніи со стороны Его Превосходительства содѣйствія къ успѣшному исполненію губернскою управою возложенныхъ на земство обязанностей въ случаѣ созыва государственнаго ополченія соотвѣтственными предписаніями, черезъ гг. земскихъ начальниковъ, сельскимъ властямъ,

и 6) Избрать на будущее трехлѣтіе уполномоченныхъ лицъ, для содѣйствія губернской управѣ по закупкѣ и заготовкѣ предметовъ обмундированія и снаряженія государственнаго ополченія, а также по закупкѣ лошадей, сбруи и обоза и по другимъ мѣропріятіямъ, которыя могутъ оказаться необходимыми въ случаѣ созыва дружинъ государственнаго ополченія.

21. По ходатайству правленія Тульской общественной библіотеки о субсидіи.

Правленіе Тульской общественной библіотеки проситъ управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ

о назначеніи библіотекѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, субсидіи въ 300 руб.

За минувшій 1900—1901 г. библіотека имѣла 7176 мѣсячныхъ подписчиковъ, или, въ среднемъ, около 600 подписчиковъ въ мѣсяцъ. Общее число выданныхъ за годъ книгъ равнялось 67257. Въ среднемъ ежедневно выдавалось 187 книгъ, достигая maximum'а въ 498 книгъ. Число книгъ библіотеки достигаетъ 14000 томовъ. При бюджетѣ въ 3600 руб. библіотека только половину этой суммы беретъ съ подписчиковъ въ видѣ абонементной платы, остальную же половину ей приходится покрывать изъ случайныхъ поступленій, въ числѣ которыхъ главную роль играютъ субсидіи. Дешевая плата за чтеніе дѣлаетъ ее доступной недостаточнымъ классамъ и учащимся.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, *назначить Тульской общественной библіотекѣ пособіе на 1902 г. въ размѣрѣ 300 руб.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *И. Карнауховъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Докладъ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

22. О задержкахъ уѣздными управами губернскаго земскаго сбора.

Дѣйствующій нынѣ въ Тульской губерніи порядокъ поступленія губернскаго земскаго сбора установленъ Губернскими Земскими Собраніями 16 декабря 1888 года и 1 марта 1897 года.

До 1888 г. уѣздныя управы, въ силу постановленія 3-го очередного Губернскаго Земскаго Собранія, обязаны были уплачивать губернскій сборъ два раза въ годъ, такъ чтобы въ эти два срока весь назначенный съ уѣзда годовой окладъ поступилъ въ губернскую управу безнедоимочно. Возможность задержанія уѣздными управами губернскихъ суммъ не предусматривалась и никакихъ пеней и процентовъ на задержанныя суммы установлено не было. Этимъ главнымъ образомъ и можно объяснить, что постановленіе Губернскаго Собранія съ самаго же начала большинствомъ уѣздныхъ земствъ не выполнялось и недоимки губернскаго сбора за уѣздными земствами быстро росли, достигнувъ къ 1 января 1888 г. 272266 руб.

Въ докладѣ, представленномъ 24-му Губернскому Земскому Собранію, губернская управа, подвергнувъ подроб-

пому разсмотрѣнію причины накопленія недоимокъ губернскаго сбора, пришла къ заключенію, что главная причина этого лежитъ въ неудовлетворительности самого порядка уплаты губернскаго сбора. общія же экономическія причины не оказываютъ почти никакого вліянія на поступленіе суммъ въ губернскую кассу. Указавъ на вредныя послѣдствія, къ которымъ можетъ привести истощеніе земскихъ спеціальныхъ капиталовъ, губернская управа признавала необходимымъ установить такія гарантіи, которыя бы обезпечивали въ будущемъ правильное поступленіе губернскаго сбора. Что касается уже накопившихся недоимокъ, то управа считала нужнымъ сдѣлать погашеніе ихъ возможно менѣе обременительнымъ для уѣздныхъ земствъ, предложивъ подробно разработанный ею планъ такого погашенія. При этомъ губернская управа высказывалась противъ начисленія процентовъ на задержанныя суммы, полагая, что постановленіе объ этомъ будетъ какъ бы узаконять неправильную передержку уѣздными управами губернскихъ суммъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа признавала справедливымъ поставить поступленіе губернскаго сбора въ непосредственную связь со взносами плательщиковъ вмѣсто принятаго раньше порядка, при которомъ уѣздныя земства обязывались уплачивать губернскій сборъ безнедоимочно, независимо отъ дѣйствительнаго поступленія къ нимъ земскихъ сборовъ. Въ то же время губернская управа находила возможнымъ и желательнымъ оказывать помощь со стороны губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ, въ случаѣ временнаго финансоваго затрудненія послѣднихъ, на необременительныхъ для нихъ условіяхъ. Редакціонная комиссія Губернскаго Собранія, разсматривавшая составленныя губернской управой на основаніи изложенныхъ соображеній правила, предложила нѣкоторыя измѣненія въ нихъ въ смыслѣ упрощенія разсчетовъ по уплатѣ недоимокъ губернскаго сбора и освобожденія уѣздныхъ

управъ отъ излишней переписки. Съ этими измѣненіями правила и были утверждены Губернскимъ Собраніемъ 16 декабря 1888 года.

Согласно этимъ правиламъ уѣздныя управы обязывались не позже 5 числа каждаго мѣсяца отчислять изъ всѣхъ поступившихъ въ истекшемъ мѣсяцѣ въ управы и казначейства земскихъ сборовъ часть губернскаго сбора, причитающуюся по пропорціональному отношенію оклада этого сбора и 1/10 состоящей за плательщиками на 1 января даннаго года недоимки къ уѣздной земской раскладкѣ, и не позже 10 числа того же мѣсяца переводить ее въ депозитъ губернской управы. Не сдѣлавъ этого перечисленія, уѣздныя управы не имѣли права брать деньги изъ казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернской управѣ предоставлено было выдавать уѣзднымъ управамъ въ теченіе 6 весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ ссуды въ размѣрѣ причитающагося за тѣ же мѣсяцы отчисленія въ губернскій сборъ съ обязательствомъ уплаты ихъ въ теченіе слѣдующихъ 6 мѣсяцевъ и съ начисленіемъ 3% годовыхъ за время ихъ пользованія.

Приведенныя правила, казалось бы, въ достаточной степени ограждали сохранность губернскаго сбора, давая въ то же время возможность уѣзднымъ земствамъ необременительно для себя уплатить накопившіяся за ними недоимки этого сбора. Дѣйствительность, однако, показала полную неосновательность такого предположенія. При всей своей цѣлесообразности, эти правила, названныя редакціонною комиссіей „обязательными“ и изложенныя въ формѣ обязательствъ, на самомъ дѣлѣ предоставляли всецѣло усмотрѣнію уѣздныхъ управъ—отчислять или не отчислять губернскій сборъ, уплачивать или не уплачивать недоимки этому сбору.

Сначала эти правила оказали, какъ видно, хотя нѣкоторое нравственное давленіе на уѣздныя земства: не-

смотря на слѣдующіе затѣмъ недороды, недоимки губернскаго сбора начали понижаться, спустившись въ 1891 г. до 169163 руб. т. е. болѣе чѣмъ на 100 тысячъ рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздныя управы, соблюдая установленную форму, обращались къ губернской съ просьбами объ оставленіи въ ихъ распоряженіи губернскихъ суммъ. Но скоро, какъ и слѣдовало ожидать, уѣздныя управы увидѣли, что онѣ легко могутъ обходиться и безъ этой процедуры и что для уѣздныхъ земствъ задержаніе губернскихъ суммъ выгоднѣе, чѣмъ позаимствованіе тѣхъ же же суммъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ не приходилось даже платить и процентовъ.

Вслѣдствіе этого пріостановившееся было задержаніе губернскихъ суммъ возобновилось снова. По Богородицкому уѣзду это задержаніе началось уже съ 1890 г., причемъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ задержаніе губернскихъ суммъ дѣлалось не только безъ согласія губернской управы, но и безъ ея вѣдома. Съ 1894 г. начинается задержаніе тѣхъ же суммъ по Ефремовскому уѣзду, съ 1895 года по Новосильскому, Епифанскому и Чернскому уѣздамъ, хотя задержаніе все еще является случайнымъ и ограничивается большею частью нѣсколькими мѣсяцами. По 1 января 1897 г. было задержано: Богородицкимъ земствомъ 26638 руб., Ефремовскимъ—21296 р., Новосильскимъ—16186 р., Чернскимъ—1308 р., Епифанскимъ—536 р. и Каширскимъ—71 р., а всего—65945 р.; вмѣстѣ же съ недоимками къ 1 января 1897 г. состояло за уѣздами губернскаго сбора—254525 р. Въ мартѣ 1897 года губернская управа въ докладѣ 32 очередному Губернскому Земскому Собранію, обративъ его вниманіе на это обстоятельство, предложила, въ измѣненіе правилъ 16 декабря 1888 г., начислять на задержанныя уѣздными управами въ осеннiе и зимніе мѣсяцы суммы губернскаго сбора 12% годовыхъ и причислять всѣ неуплаченныя уѣзднымъ зем-

ствомъ въ данномъ году суммы губернскаго сбора къ окладу слѣдующаго года. Губернское Собраніе приняло предложеніе управы, понизивъ размѣръ % на задерживаемые въ осенніе и зимніе мѣсяцы суммы губернскаго сбора до 6.

Это постановленіе, однако, не только не остановило ростъ задержанія губернскаго сбора, но, напротивъ, съ этого именно времени задержаніе изъ случайнаго явленія становится хроническимъ и въ нѣкоторыхъ земствахъ превращается въ опредѣленную систему. Опасеніе губернской управы, что начисленіе % на задержанныя суммы какъ бы узаконитъ самое задержаніе, очевидно оправдалось. Различіе между губернскимъ и уѣзднымъ сборами совершенно теряется и оба эти сбора сливаются вмѣстѣ; изъ поступающихъ въ уѣздную кассу суммъ исполняются назначенные по смѣтѣ уѣзднаго земства расходы, уплачиваются долги, покрываются оборотный и запасный капиталы и лишь совершенно свободный остатокъ отчисляется въ губернскій сборъ; если же этого остатка не оказывается, то губернскій сборъ цѣликомъ относится на счетъ недоимокъ. Въ настоящее время только 3 уѣздныхъ земства (бѣлевское, крапивенское и одоевское) ничего не должны губернскому сбору. Задолженность этому сбору остальныхъ уѣздныхъ земствъ къ 1 октября текущаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	До 1897 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г. (по октяб.)	Всего.
Алексинскій . . .	-	931,18	3791,13	5124,68	5147,68	5597,25	20791,92
Богородицкій . . .	8126,78	16468,91	17665,94	22698,01	17490	29722,80	112472,44
Веневскій . . .	—	—	—	3429,81	10837,83	8533,31	22800,95
Епифанскій . . .	—	1107,52	7653,07	16557,75	12210,94	12911,21	53439,59
Ефремовскій . . .	15675,22	29551,36	25010,66	52508,75	34078,70	23844,26	180668,95
Каширскій . . .	—	—	3041,71	510,01	1486,03	1925,30	6866,08
Новосильскій . . .	7220,49	18474,39	21826,86	18186,70	4922,40	12306,87	82957,71
Тульскій . . .	—	—	—	—	39714,27	8158,57	47872,84
Чернскій . . .	—	11588	10003,79	17824,76	10481,94	12944,62	62843,11
Всего . .	31322,49	81021,36	88999,16	136840,50	136568,89	115944,19	590696,59

Вмѣстѣ же съ недоимками за плательщиками общая цифра недоимки губернскаго земскаго сбора равнялась на 1 января 1901 г. 624063 р. 15 к. Вычитая изъ этой суммы состоящую на то же число сумму долга за уѣздными земствами по задержкамъ, получимъ 149311 р. 75 к. Эта послѣдняя цифра указываетъ, что собственно недоимки по губернскому сбору за послѣдніе 4 года уменьшились почти на 40 т. руб., и значитъ накопленіе губернскаго сбора за уѣздами зависѣло исключительно отъ задержанія его уѣздными управами. Какъ послѣдствіе такой задолженности, является, въ силу постановленія Земскаго Собранія 1 марта 1897 г., прогрессивное съ каждымъ годомъ увеличеніе отчисленій этого сбора. Такъ по Ефремовскому уѣзду, по которому это отчисленіе шло особенно быстро, оно за 5 лѣтъ съ 1897 по 1901 г. включительно, увеличилось почти въ 5 разъ, составляя въ 1897 году—33%, въ 1898 г.—55%, въ 1899 90½%, въ 1900 году—112% и въ 1901 г. 158½% уѣздной раскладки.

Это увеличеніе совершенно не зависитъ отъ увеличенія бюджета губернскаго земства, отношеніе котораго къ уѣздной раскладкѣ за тотъ же періодъ увеличилось менѣе чѣмъ на 1½%, составляя въ среднемъ для всей губерніи въ 1897 г. 21½%, а въ 1901 г. 23% уѣздной смѣты.

Такъ какъ цифра отчисленій губернскаго земскаго сбора за 1900 годъ достигла по нѣкоторымъ уѣздамъ такихъ крупныхъ размѣровъ, что полученіе его полностію представлялось совершенно невозможнымъ, то губернская управа, по постановленію своему отъ 21-го августа прошлаго года, признавая, что отчисленіе губернскаго сбора въ полномъ размѣрѣ изъ всѣхъ поступающихъ въ кассы уѣздныхъ управъ суммъ не только крайне затруднитъ правильное веденіе земскихъ дѣлъ, но и сдѣлаетъ его прямо невозможнымъ, рѣшила для тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ отчисленіе превышало половину оклада, понизить

размѣръ отчисленія до 50% всѣхъ поступающихъ въ уѣздныя кассы суммъ, о чемъ и доложить Губернскому Земскому Собранію въ отчетѣ о дѣйствіяхъ управы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа рѣшила обратиться въ уѣздныя земскія собранія съ просьбою о понужденіи уѣздныхъ управъ къ точному исполненію установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ объ отчисленіяхъ въ губернскій земскій сборъ. Въ прошломъ году управа обратилась къ земскимъ собраніямъ 6 наиболѣе задолженныхъ уѣздовъ—Алексинскаго, Богородицкаго, Епифанскаго, Ефремовскаго, Новосильскаго и Чернскаго.

Въ этихъ отношеніяхъ на имя уѣздныхъ собраній, губернская управа, сопоставивъ цифры задержанія губернскаго сбора съ цифрами поступленій земскихъ сборовъ по уѣздамъ, находила, что финансовое положеніе уѣздныхъ земствъ было не на столько неблагопріятно, чтобы могло служить оправданіемъ подобнаго задержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа высказала, что „производство отчисленій въ губернскій сборъ въ зависимости отъ выполненія расходовъ уѣзднаго земства составляетъ дѣйствіе совершенно неправильное, такъ какъ губернскій земскій сборъ, будучи совершенно особымъ отъ уѣзднаго сборомъ съ предметовъ земскаго обложенія собственно на нужды земства губернскаго и лишь для удобства взиманія его взыскиваемый съ плательщиковъ по однимъ окладнымъ листамъ со сборами уѣзднаго земства, отнюдь не долженъ находиться въ какой бы то ни было зависимости отъ выполненія смѣтныхъ расходовъ земства уѣзднаго". Въ виду этого губернская управа просила уѣздныя собранія: 1) обязать уѣздныя управы задержанныя ими въ своемъ распоряженіи отчисленія въ губернскій земскій сборъ за 1900 годъ безотлагательно перечислить въ депозитъ губернской управы и 2) поручить уѣзднымъ управамъ точное исполненіе постановленія Губернскаго Собра-

нія отъ 16-го декабря 1888 года о порядкѣ отчисленій въ губернскій земскій сборъ.

Всѣ земства, къ которымъ обращалась губернская управа, признали справедливость ея требованія и поручили своимъ управамъ исполненіе установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ объ отчисленіяхъ губернскаго сбора; но въ то же время всѣ эти постановленія носятъ, такъ сказать, платоническій характеръ. Признавая незаконность учиненнаго уѣздной управой задержанія губернскаго сбора, ни одно земство не подтвердило, однако, своего постановленія распоряженіемъ о немедленномъ отчисленіи числящейся за нимъ части этого сбора. Напротивъ, почти во всѣхъ постановленіяхъ замѣчается уклоненіе отъ опредѣленнаго рѣшенія. Почти всѣ порученія управамъ объ исполненіи правилъ объ отчисленіяхъ въ губернскій сборъ снабжены оговорками: „по возможности", „сообразуясь съ состояніемъ кассы" и т. под. Это можетъ быть объяснено отсутствіемъ въ данное время нужныхъ средствъ въ уѣздныхъ кассахъ. Тѣмъ не менѣе такая формулировка постановленій земскихъ собраній открываетъ для уѣздныхъ управъ возможность дальнѣйшаго пользованія губернскимъ земскимъ сборомъ, лишая такимъ образомъ губернское земство гарантіи отъ задержекъ этого сбора въ будущемъ.

Представленный по этому поводу докладъ 36-му очередному Губернскому Собранію остался въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ неразсмотрѣннымъ, вслѣдствіе чего губернская управа признала нужнымъ внести настоящій вопросъ на обсужденіе совѣщанія председателей земскихъ управъ. Послѣднее въ засѣданіи 11 іюня текущаго года, признавая фактъ задержки уѣздными управами суммъ губернскаго сбора незаконнымъ и ненормальнымъ, не пришло, однако, ни къ какимъ опредѣленнымъ выводамъ, такъ какъ

взгляды уѣздныхъ собраній на этотъ вопросъ не достаточно выяснились.

Въ виду этого управа обратилась во всѣ уѣздныя собранія очередныхъ сессій нынѣшняго года съ отношеніями, въ которыхъ просила собранія, не найдутъ ли они возможнымъ снестись съ мѣстными казначействами о непосредственномъ отчисленіи ими въ губернскій земскій сборъ причитающейся части изъ поступающихъ къ нимъ земскихъ сборовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа, препровождая расчетъ суммъ, задержанныхъ уѣздными земствами и причитающихся къ отчисленію въ губернскій земскій сборъ по каждому уѣзду, просила уѣздныя собрабранія войти въ обсужденіе порядка уплаты числящихся за ними долговъ губернскому сбору.

Изъ отзывовъ уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ собраній выяснилось:

Почти всѣ земства, за которыми состоятъ недоимки губернскаго земскаго сбора, объясняютъ накопленіе недоимокъ непоступленіемъ въ уѣздныя управы сборовъ отъ плательщиковъ. Нѣкоторыя управы (Ефремовская, Тульская) указываютъ на накопленіе недоимокъ вслѣдствіе того, что губернскій сборъ вносится въ уѣздныя смѣты предположительно—обыкновенно въ меньшемъ размѣрѣ, по прошлому году.

Алексинская управа признаетъ начисленіе пени на недоимки губернскаго сбора мѣрою несправедливою и незаконною и возбуждаетъ ходатайство объ отмѣнѣ постановленія объ этомъ Губернскаго Собранія. Новосильское земство также ходатайствуетъ о пересмотрѣ этого постановленія. Ефремовское земство проситъ объ уменьшеніи размѣра процента, взимаемаго за просрочку уплаты губернскаго сбора.

Алексинское, Епифанское и Тульское земства внесли въ смѣты будущаго года суммы на погашеніе недоимокъ

губернскаго земскаго сбора, первое 5 тысячъ, последнія по 15 тысячъ рублей.

Алексинское земство разсрочило себѣ уплату губернскаго сбора на 5 лѣтъ, Тульское на 6: Ефремовское и Новосильское постановили ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разсрочкѣ имъ уплаты недоимки губернскаго сбора первое на 10 лѣтъ и второе на 15 лѣтъ.

Бѣлевское и Крапивенское земства поручили своимъ управамъ снестись съ казначействами о непосредственномъ отчисленіи ими губернскаго сбора; Каширская управа также считаетъ этотъ порядокъ болѣе удобнымъ; Одоевская считаетъ необходимымъ примѣнить этотъ порядокъ къ недоимочнымъ уѣздамъ.

Тульское и Чернское земства признаютъ нужнымъ отдѣлить взиманіе губернскаго сбора отъ уѣзднаго, организовавъ взиманіе губернскаго сбора по особымъ окладнымъ листамъ.

Веневское и Епифанское земства высказали желаніе, чтобы принятіе какихъ либо репрессивныхъ мѣръ по взиманію губернскаго сбора было отложено до упорядоченія взиманія уѣзднаго земскаго сбора и улучшенія финансовъ уѣздныхъ земствъ.

Обращая вниманіе уѣздныхъ собраній на накопленіе за уѣздными земствами долговъ губернскому сбору, губернская управа между прочимъ указала имъ на одну изъ причинъ, которою можетъ быть объяснено такое накопленіе. Причина эта заключается въ неправильности составленія по нѣкоторымъ уѣздамъ приходо-расходныхъ смѣтъ. Именно, благонадежная недоимка разсматривается какъ доходъ, свободный отъ какихъ бы то ни было обязательствъ, и на нее разсчитывается исполненіе текущихъ расходовъ. Такъ какъ, по закону, цифрѣ смѣтнаго дохода соотвѣтствуетъ такая же цифра смѣтнаго расхода, то всякій недоборъ въ доходахъ долженъ нести за собою неисполненіе на соот-

вѣтственную сумму назначенныхъ по смѣтѣ обязательствъ; если же, несмотря на недоборъ, смѣтные расходы исполняются позаимствованіемъ изъ постороннихъ источниковъ (въ томъ числѣ и изъ губернскаго сбора), то недоимка земскаго сбора должна обезпечивать уплату по этому займу. Поэтому внесеніе въ доходную смѣту благонадежныхъ недоимокъ (когда онѣ не составляютъ свободнаго остатка отъ исполненія смѣтныхъ расходовъ) только тогда имѣетъ реальное значеніе, когда въ смѣту расходовъ внесена равная ей или превышающая ее сумма на погашеніе лежащихъ на земствѣ обязательствъ прежнихъ лѣтъ. Несоблюденіе же этого условія ведетъ лишь къ задолженности земства и рано или поздно должно отразиться на увеличеніи обложенія. Для того, чтобы обнаружить эту ошибку, губернская управа предложила уѣзднымъ управамъ сопоставить имѣющіяся у уѣзднаго земства средства (включая въ то число всѣ недоимки по земскимъ сборамъ) со всѣми обязательствами земства. Если при этомъ обнаружится, что обязательства превысятъ средства, то это и будетъ указывать, что смѣты прежнихъ лѣтъ составлялись неправильно; а потому это превышеніе должно быть внесено въ расходную смѣту будущаго года.

Епифанская земская управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что, подведя балансъ своихъ средствъ и обязательствъ, она обнаружила, что „итогъ долговъ и недоимокъ менѣе обязательствъ земства". При ежегодномъ составленіи баланса не могло бы имѣть мѣста и накопленіе недоимокъ губернскаго сбора вслѣдствіе предположительнаго внесенія его въ уѣздныя смѣты по предыдущему году, такъ какъ при этомъ недоборъ, если бы онъ оказался и не былъ покрытъ излишками поступленій по другимъ статьямъ, долженъ бы былъ войти въ раскладку будущаго года.

Чтобы имѣть представленіе, на сколько обезпечено

поступленіе недоимокъ губернскаго земскаго сбора недоимками земскихъ сборовъ за плательщиками, губернская управа сопоставила эти двѣ цифры на 1 января текущаго года по каждому уѣзду. При этомъ оказалось, что общая сумма недоимокъ за плательщиками (825481 р. 4 к.) превышаетъ сумму недоимокъ губернскаго сбора за уѣздами (624063 р. 15 к.) на 201420 р. 89 к.; но въ то же время по 3-мъ уѣздамъ — Ефремовскому, Новосильскому и Тульскому — недоимки губернскому сбору превысили на 68365 р. 92 к. состоящую по тѣмъ же уѣздамъ недоимку всѣхъ земскихъ сборовъ (по 1-му на 21813 р. 53 к. по 2-му на 27345 р. 80 к. и по 3-му на 19296 р. 59 к.). Это сопоставленіе само по себѣ еще не разрѣшаетъ вопроса о состоятельности или несостоятельности уѣздныхъ земствъ къ уплатѣ числящагося за ними долга губернскому сбору, потому что, съ одной стороны, у земства могутъ быть и другія средства, кромѣ недоимокъ, для выполненія своихъ обязательствъ, а съ другой — на немъ могутъ лежать и другіе долги, помимо долговъ губернскому сбору. Выше уже было приведено заявленіе Епифанской земской управы, что ея средства не покрываютъ ея обязательствъ, хотя состоявшія за плательщиками недоимки по этому уѣзду и превышаютъ на 7530 р. 30 к. сумму недоимокъ губернскому сбору.

Къ сожалѣнію, вслѣдствіе неполноты отчетовъ уѣздныхъ управъ, эти свѣдѣнія не могли быть провѣрены по всѣмъ уѣздамъ. Для выясненія затронутаго вопроса губернская управа обратилась къ отчету Ефремовской управы, какъ потому, что Ефремовскій уѣздъ является наиболѣе задолженнымъ, темъ и потому, что по отчету этой управы все-таки можно, хотя съ трудомъ, выяснить финансовое положеніе уѣзднаго земства. Изъ отчета за 1900 г. оказалось, что на 1 января 1901 г. Ефремовское земство было должно: казнѣ 50947 р. 25 к. губернскому сбору

187328 р. 69 к., дорожному капиталу 22368 р. 52 к., оборотному капиталу 12829 р. 88 к. и по счету невыполненныхъ расходовъ 5257 р. 32 к., всего 278731 р. 16 к. Для удовлетворенія этихъ обязательствъ земство имѣло: наличныхъ средствъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, 19131 р. 74 к. и въ долгахъ и недоимкахъ 177907 р. 96 к., всего 197039 р. 70 к. т.-е. меньше, чѣмъ было должно, на 81691 р. 46 к. Отсюда очевидно, что ссылка уѣздной управы на затруднительность для нея уплаты губернскаго сбора, вслѣдствіе плохого поступленія земскихъ сборовъ отъ плательщиковъ, не имѣетъ достаточнаго основанія: если бы даже вся недоимка поступила въ уѣздную кассу—управа все-таки была бы не въ силахъ расплатиться со своими долгами. Но указанная сумма дефицита должна еще болѣе увеличиться въ силу того, что часть недоимки, состоящей за плательщиками, несомнѣнно должна быть признана безнадежной. Такъ какъ смѣты приходовъ и расходовъ за каждый годъ балансируются между собой, то единственной причиной накопленія столь значительнаго дефицита можетъ служить указанная выше ошибка составленія смѣтъ. И дѣйствительно, внося ежегодно въ приходныя смѣты значительныя суммы благонадежныхъ недоимокъ, Ефремовское земство въ то же время въ расходныя смѣты не вносило на уплату губернскаго сбора даже и полнаго оклада. Такъ съ 1897 по 1901 г. имъ не довнесено въ смѣты сравнительно съ окладами за тѣ же годы 21181 р. Съ другой стороны, уплата благонадежныхъ недоимокъ показывалась въ приходной смѣтѣ въ размѣрахъ, несоотвѣтствовавшихъ дѣйствительнымъ поступленіямъ. Такъ напр. по послѣднему отчету за 1900 г. недоимокъ поступило 18409 р. 65 к., а по смѣтѣ на 1902 г. назначено къ поступленію 61836 р. 36 к. Такія отступленія, очевидно, только и могутъ быть объяснены возможностью пользоваться для своихъ текущихъ расходовъ губернскимъ сборомъ: не увеличивая обложенія

и даже сокращая его, земство въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, не смотря на недоборы, оказывалось въ состояніи полностью и своевременно исполнять всѣ свои смѣтныя предположенія, за исключеніемъ уплаты долговъ. Долго, однако, такое положеніе длиться не можетъ и теперь земство должно будетъ возмѣстить недоборы прежнихъ лѣтъ болѣе или менѣе значительнымъ повышеніемъ обложенія въ послѣдующіе годы.

Задержаніе губернскаго сбора уѣздными управами вынуждало губернскую управу прибѣгать въ свою очередь для исполненія текущихъ расходовъ къ позаимствованіямъ изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства. На 1-е января сего года долги этимъ капиталамъ достигли 650 т. р.

Это обстоятельство лишаетъ губернское земство возможности тратить спеціальные капиталы по ихъ прямому назначенію. Особенно вредно это отражается на капиталѣ земскихъ шоссе, долгъ которому достигаетъ 445 т. р. Постройка давно намѣченныхъ путей, необходимость и громадное значеніе которыхъ было признано земствомъ, откладывается только за неимѣніемъ въ наличности этого капитала. Н напр. Одоевскій уѣздъ, одинъ изъ наиболѣе аккуратныхъ плательщиковъ губернскаго сбора, только благодаря неаккуратности другихъ уѣздовъ, до сихъ поръ не можетъ добиться проведенія въ немъ дороги, сооруженіе которой признавалось необходимымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ почти 30 лѣтъ тому назадъ.

Если даже забыть про существующую потребность въ этихъ капиталахъ на ихъ прямыя цѣли (а это, конечно, самое главное) и предположить, что всѣ эти капиталы были бы въ наличности, и тогда задержаніе ихъ уѣздными управами приноситъ ущербъ губернскому земству по меньшей мѣрѣ въ 25 тыс. руб. ежегодно, которые получались бы на эти капиталы въ видѣ процентовъ. Это—потеря, которую несутъ всѣ уѣзды, вслѣдствіе неисправности нѣкоторыхъ

изъ нихъ. Уплата процентовъ по нѣкоторымъ займамъ изъ специальныхъ капиталовъ не измѣняетъ дѣла, такъ какъ этимъ ограждаются только интересы даннаго капитала за счетъ повышенія текущихъ окладныхъ сборовъ.

По общему правилу, для гарантіи отъ такихъ убытковъ установлено начисленіе пени на несвоевременно поступающіе платежи, но при настоящемъ порядкѣ вся пеня, въ томъ числѣ и по губернскому сбору, остается въ кассахъ уѣздныхъ управъ. Такъ какъ приблизительно половина недоимокъ состоитъ за частновладѣльческими землями и торговопромышленными заведеніями, то общій размѣръ пени получаемой уѣздными земствами по недоимкамъ, долженъ быть не ниже 6% годовыхъ. Какъ указано было выше, недоимка эта почти вся принадлежитъ губернскому сбору, такъ какъ уѣздныя потребности въ большинствѣ случаевъ удовлетворялись своевременно. Поэтому и пеня по недоимкамъ должна принадлежать губернскому земству, и значитъ о несправедливости или о высотѣ начисляемаго губернскимъ земствомъ на уѣздныя процента по задерживаемымъ суммамъ не можетъ быть и рѣчи.

Задержаніе губернскихъ сборовъ не можетъ быть допускаемо уже и потому, что дальнѣйшее пользованіе специальными капиталами, въ силу установленныхъ въ законѣ ограниченій, вновь подтвержденныхъ циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, является весьма затруднительнымъ и если существующій порядокъ въ самомъ непродолжительномъ времени не измѣнится радикальнымъ образомъ, то губернское земство очень скоро будетъ поставлено въ невозможность исполнять возложенныя на него закономъ обязанности. Вмѣстѣ съ тѣмъ настоящій порядокъ, открывающій возможность уѣздному земству пользоваться губернской организаціей, не дѣлая взносовъ въ губернскую кассу, очевидно, не можетъ продолжаться безъ существеннаго нарушенія интересовъ тѣхъ

уѣздовъ, которые вносятъ губернскій сборъ безнедоимочно. Несомнѣнно, что при такомъ порядкѣ расчетъ съ уѣздными земствами съ каждымъ годомъ будетъ все затруднительнѣе, почему измѣненіе этого порядка представляется совершенно неотложнымъ и необходимымъ.

Мѣры, которыя могутъ быть предложены для упорядоченія этого дѣла, должны быть направлены къ удовлетворенію двухъ цѣлей: а) къ предупрежденію дальнѣйшаго задержанія уѣздными управами губернскаго земскаго сбора и б) къ погашенію накопившейся за уѣздными земствами недоимки этого сбора.

Единственный надежный путь для достиженія первой цѣли, по мнѣнію губернской управы, заключается въ отдѣленіи губернскаго сбора отъ уѣзднаго. Для этого нужно или организовать взиманіе губернскаго сбора по особымъ окладнымъ листамъ, составляемымъ губернской управой, или обязать уѣздныя управы въ своихъ окладныхъ листахъ выдѣлять въ особую графу причитающуюся часть губернскаго сбора, или, наконецъ, обязать уѣздныя казначейства непосредственно отчислять изъ поступающихъ къ нимъ земскихъ сборовъ причитающуюся по пропорціональному отношенію губернской раскладки къ уѣздной часть губернскаго сбора. Губернская управа еще въ 1899 году обращалась въ тульскую казенную палату съ просьбой сдѣлать распоряженіе по уѣзднымъ казначействамъ чтобы губернскій сборъ не передавался въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ, а непосредственно самими казначействами зачислялся въ депозитъ губернской управы въ опредѣляемомъ ею на каждый годъ и уѣздъ процентномъ отношеніи къ общему поступленію земскихъ сборовъ. Казенная палата признала, однако, возможнымъ примѣнить эту мѣру только при условіи, если на размѣръ установленнаго губернскимъ земствомъ процентнаго отчисленія изъявятъ согласіе уѣздныя земскія управы и отне-

сутся, какъ распорядители своего депозита, въ мѣстное казначейство. Такъ какъ распорядителями губернскаго земскаго сбора являются по закону губернскія земскія собранія и исполнительные органы послѣднихъ губернскія управы, то, очевидно, сообщеніе казенной палаты не имѣетъ за себя законнаго основанія. Если притомъ нѣкоторыя уѣздныя управы не находили возможнымъ или нужнымъ перечислять своевременно изъ поступающихъ къ нимъ сборовъ причитающуюся часть въ губернскій земскій сборъ, то разумѣется, было бы совершенно неосновательно ожидать отъ нихъ согласія на нежелательную для нихъ мѣру. Эта мѣра должна быть введена независимо отъ ихъ согласія или несогласія, такъ какъ только этимъ путемъ губернское земство и можетъ обезпечить себѣ вѣрный источникъ доходовъ для своей дѣятельности. Такой порядокъ отнюдь не исключаетъ возможности для уѣздныхъ земствъ пользоваться въ необходимыхъ случаяхъ свободными средствами губернскаго земства (что и было установлено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 24 очередной сессіи); но, во-первыхъ, такія позаимствованія будутъ дѣлаться только съ согласія губернскаго земства, какъ собственника капитала, во-вторыхъ, они будутъ дѣлаться лишь въ дѣйствительно необходимыхъ случаяхъ, за чѣмъ губернское земство будетъ имѣть возможность наблюдать, и наконецъ, въ третьихъ,—что самое главное,—они будутъ удовлетворяться исключительно изъ свободныхъ средствъ губернскаго земства и значитъ не будутъ стѣснять послѣднее въ исполненіи его собственныхъ начинаній.

Въ настоящее время губернская управа, однако, желала бы только заручиться полномочіемъ отъ Губернскаго Собранія примѣнить тотъ или другой порядокъ взиманія губернскаго сбора въ томъ случаѣ, если и въ дальнѣйшемъ уѣздныя управы не будутъ подчиняться установленному порядку отчисленія губернскаго сбора.

Что касается уплаты уже накопившейся за уѣздными земствами недоимки губернскаго сбора, то въ этомъ отношеніи, конечно, представляется необходимымъ сдѣлать возможныя облегченія для уѣздныхъ земствъ. Заявленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о высотѣ обложенія губернскимъ сборомъ и о непосильности для нихъ уплаты этого сбора, сами по себѣ, не имѣютъ достаточныхъ основаній. Отношеніе губернской раскладки къ уѣзднымъ уже нѣсколько лѣтъ остается почти безъ измѣненія и поэтому, если губернскому земству и можетъ быть сдѣланъ упрекъ въ непосильности обложенія, то въ одинаковой степени онъ долженъ относиться и къ уѣзднымъ земствамъ. Однако, такое опасеніе не вызывается дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. По даннымъ департамента окладныхъ сборовъ, отношеніе земскаго обложенія къ доходности земли всего ниже въ Тульской губерніи, гдѣ оно составляетъ всего 6% при среднемъ для всѣхъ земскихъ губерній обложеніи въ 12% и при максимумѣ въ 24%. Затѣмъ, такъ какъ уплата губернскаго сбора лежитъ на плательщикахъ, уѣздныя же управы являются лишь передаточными инстанціями этого сбора, то въ обремененіи имъ собственно уѣздныхъ земствъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Въ другомъ положеніи стоитъ вопросъ о непосильности для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ уплаты въ короткій срокъ состоящаго за ними долга губернскому сбору. Очевидно, что къ нѣкоторымъ земствамъ установленныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правила объ отчисленіяхъ въ губернскій сборъ въ настоящее время никакъ не могутъ быть примѣнены, такъ какъ отчисленія этого сбора превышаютъ все смѣтное предположеніе доходовъ уѣзднаго земства. Управа полагаетъ, что тотъ способъ, какой былъ установленъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1897 году относительно уплаты недоимокъ губернскаго сбора, состоящей за плательщиками, могъ бы быть примѣненъ и по отно-

шенію уплаты недоимки этого сбора уѣздными земствами. Именно къ окладу губернскаго сбора должна причислять-ся десятая часть всей состоящей за уѣздомъ недоимки этого сбора, образовавшейся какъ отъ задержанія его уѣздными управами, такъ и отъ непоступленія земскихъ сборовъ въ уѣздную кассу; а затѣмъ отчисленіе губерн-скаго сбора должно дѣлаться попрежнему лишь съ дѣй-ствительно поступающихъ отъ плательщиковъ суммъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію: *1) уполномочить управу, въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія въ ея кассу суммъ губерн-скаго земскаго сбора, сдѣлать распоряженіе объ отдѣленіи тѣмъ порядкомъ, какой она признаетъ болѣе удобнымъ, взи-манія этого сбора отъ уѣзднаго и 2) начиная съ 1902 г., впредь до измѣненія изъ всѣхъ поступающихъ по уѣзду зем-скихъ сборовъ дѣлать отчисленія въ губернскій земскій сборъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ пропорціональному отноше-нію оклада этого сбора по уѣзду и десятой части всей со-стоявшей къ 1 января даннаго года недоимки губернскаго сбора къ уѣздной раскладкѣ, причемъ по недоимкамъ губерн-скаго сбора, числящимся въ долгу за уѣздными земствами вслѣдствіе задержанія, начислять въ пользу губернскаго зем-ства 6% годовыхъ.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены { *Н. Карауловъ.* / *Баронъ Дельвигъ.* / *А. Пелопидасъ.*

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Докладъ

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

23. О предоставленіи земству государственнаго поземельнаго налога на работы по обводненію и облѣсенію земель.

Елецкому земскому собранію очередной сессіи текущаго года было сдѣлано заявленіе бывшимъ гласнымъ Елецкаго земства Н. А. Хвостовымъ о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о передачѣ Елецкому земству на 10 лѣтъ суммъ, поступающихъ съ уѣзда въ государственный земельный налогъ, со спеціальнымъ назначеніемъ ихъ на предметъ обводненія и облѣсенія.

Соображенія, послужившія основаніемъ такого предложенія, изложены въ заявленіи Н. А. Хвостова въ слѣдующихъ словахъ:

„Неурожаи послѣднихъ лѣтъ, происходящіе отъ засухъ, по общему мнѣнію всѣхъ хозяевъ, въ значительной степени усиливаются тѣмъ обстоятельствомъ, что у насъ повсемѣстно замѣчается пониженіе почвенныхъ водъ. Причина такого явленія — истребленіе лѣсовъ и размываніе

овраговъ. Снѣгъ сталъ таять быстро, почва быстро просыхаетъ... Между тѣмъ овраги (съ каждымъ годомъ) продолжаютъ углубляться и разростаться... Пониженіе почвенной влаги идетъ быстрыми шагами и наша мѣстность поэтому не можетъ вынести даже и небольшой засухи, такой, которая лѣтъ сорокъ тому назадъ прошла бы совсѣмъ незамѣтно. Въ этомъ явленіи и заключается одно изъ серьезныхъ бѣдствій нашего хозяйства. Помочь этому горю поднять почвенную влагу и вернуть нашему все еще богатому чернозему прежнее плодородіе—могутъ въ значительной степени запруды и по всѣмъ оврагамъ и засадка этихъ овраговъ лѣсомъ, который задерживалъ бы таяніе снѣга. Такая мѣра, произведенная настойчиво и въ обширныхъ размѣрахъ, можетъ избавить нашу мѣстность отъ повторяющихся недородовъ. Можно съ увѣренностью сказать что постигшее въ этомъ году Саратовскую губернію, бѣдствіе никогда не дошло бы до нынѣшнихъ размѣровъ если бы по всей губерніи овраги были давно обращены въ пруды, обсаженные лѣсомъ". Въ настоящее время, вслѣдствіе затруднительности для земства дѣлать сколько-нибудь крупныя ассигновки въ силу закона о предѣльности земскаго обложенія, по мнѣнію Н. А. Хвостова, было бы вполнѣ своевременно возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о предоставленіи земству съ указанною цѣлью на 10 лѣтъ государственнаго земельнаго налога, причитающагося съ уѣзда. По Елецкому уѣзду этотъ налогъ составляетъ около 37100 руб. „Если бы въ теченіе 10 лѣтъ всѣ эти деньги были употреблены на устройство прудовъ и лѣсонасажденія, то черезъ десять лѣтъ всѣ наши безплодные, лишенные растительности овраги обратились бы въ непрерывную цѣпь большихъ, глубокихъ прудовъ, обсаженныхъ лѣсомъ. Большая часть весенней воды оставалась бы на мѣстѣ, овраги перестали бы раз-

мываться и заволакивать рѣки. Почвенная влага поднялась бы, открылись бы вновь пересохшіе ключи... Можно надѣяться, что Правительство, въ виду безусловно полезной цѣли, не задумается передъ уступкой земству суммъ государственнаго сбора на нѣсколько лѣтъ, такъ какъ вполнѣ очевидно, что при такой затратѣ вся площадь уѣзда въ скоромъ времени сдѣлается неузнаваемой, наша все еще богатая почва, получивъ необходимую влагу, будетъ въ состояніи выносить даже и серьезныя засухи, а повальные недороды и голодовки весьма скоро отойдутъ въ область преданія".

Елецкое собраніе приняло предложеніе Н. А. Хвостова и возбудило указанное имъ ходатайство.

Вопросъ, поднятый Н. А. Хвостовымъ, имѣетъ значеніе не для одного только Елецкаго уѣзда, а существеннымъ образомъ затрогиваетъ интересы всѣхъ черноземныхъ губерній. Едва-ли нужны доказательства въ подтвержденіе основной мысли доклада, что наша земля страдаетъ главнымъ образомъ отъ недостатка влаги. Это признано самимъ Правительствомъ, которое въ уголъ своихъ мѣропріятій по сельско-хозяйственной части поставило обводнительныя работы и лѣсоразведеніе. Земское Собраніе въ своемъ отзывѣ о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждахъ также признавало необходимость этихъ работъ. Однако, несмотря на облегченіе въ настоящее время условій полученія казенныхъ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, меліоративныя работы не могутъ получить широкаго распространенія, въ виду извѣстной задолженности землевладѣльцевъ. Сельское хозяйство, угнетаемое общими условіями мірового рынка, не въ состояніи бороться съ ними собственными силами и нуждается въ поддержкѣ. Въ ряду другихъ мѣръ, содѣйствующихъ улучшенію условій сельскаго хозяйства, поднятіе естественной произво-

дительности земли несомнѣнно должно занимать одно изъ первыхъ мѣстъ и всякія попытки въ этомъ направленіи получатъ тѣмъ большее значеніе и принесутъ тѣмъ большіе результаты, чѣмъ шире онѣ будутъ поставлены. Только тогда онѣ будутъ въ состояніи оказать сильное вліяніе на измѣненіе общихъ условій. Признавая всю цѣлесообразность для нашей губерніи предложенія Н. А. Хвостова, управа полагаетъ, что земство охотно возьметъ на себя завѣдываніе въ этомъ дѣлѣ, но оно не въ состояніи принять на себя матеріальныя затраты, которыя по силамъ только Правительству. Въ принципѣ Правительство давно признало необходимость увеличенія источниковъ земскихъ доходовъ. Между прочимъ предоставленіе земству части промысловаго налога признавалось невозможнымъ главнымъ образомъ лишь потому, что при этомъ больше всего получили бы богатыя губерніи. Все это даетъ основаніе расчитывать на благопріятный исходъ предположеннаго ходатайства, которое въ существѣ дѣла сводится къ тому, чтобы, употребивъ въ теченіе нѣкотораго времени налогъ съ обезсиленной земли въ помощь той же землѣ, тѣмъ снова поднять ея мощность. Государственный поземельный налогъ составляетъ въ 1901 году для всей Тульской губерніи 131112 руб. или въ среднемъ 10926 руб. на уѣздъ. Въ настоящее время, конечно, невозможно исчислить расходы, которые могутъ потребоваться на обводнительныя и облѣсительныя работы; организація этого дѣла требуетъ также подробнаго разсмотрѣнія. Управа однако полагаетъ, что предоставленіе на эти работы въ теченіе 10 лѣтъ, какъ предположено Елецкимъ земствомъ, причитающейся съ Тульской губерніи суммы государственнаго поземельнаго налога дало бы возможность земству поставить это дѣло съ желательною широтою.

Въ виду изложеннаго, губернская управа имѣетъ

честь предложить Губернскому Собранію *ходатайствовать предъ Правительствомъ о передачѣ Тульскому земству въ въ теченіе 10 лѣтъ причитающихся съ Тульской губерніи суммъ государственнаго поземельнаго налога, со спеціальнымъ назначеніемъ ихъ на работы по обводненію и облѣсенію земель.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Доклады

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

24. Объ отсрочкѣ уплаты земскаго сбора съ сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ.

Г. Тульскій Губернаторъ при предложеніи отъ 25 іюня сего года препроводилъ въ управу копію съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 іюня за № 23—5329, въ которомъ послѣдній предлагаетъ внести на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ о томъ, не признаютъ ли они возможнымъ предоставить управамъ, примѣнительно къ порядку установленному ст. 97—100 Высочайше утвержд. 23 іюня 1899 г. положенія о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, въ случаѣ временнаго затрудненія сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ или постигшаго селенія бѣдствія, дѣлать имъ отсрочки уплаты земскихъ сборовъ съ тѣмъ, чтобы объ этомъ докладывалось ближайшему собранію, отъ котораго уже будетъ зависѣть, какъ окончательное утвержденіе принятой управой мѣры, такъ и опредѣленіе того срока, на который можетъ быть отсрочено взысканіе недоимки съ плательщика.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію—поручить управѣ *довести до свѣдѣнія г. Губернатора, что, такъ какъ въ Тульской губерніи губернскій земскій сборъ взимается вмѣстѣ съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ и всѣ распорядительныя дѣйствія по взиманію этого сбора принадлежатъ уѣзднымъ земствамъ, то и примѣненіе предложеннаго г. Министромъ порядка будетъ вполнѣ зависѣть отъ уѣздныхъ земствъ.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Баронъ Дельвигъ.*

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1901 года.

Докладъ

тульской губернской земской управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.

25. О введеніи въ дѣйствіе закона объ обязательной пріемкѣ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ.

Г. Тульскій Губернаторъ согласно циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 мая за № 15/3895, предложилъ земскимъ и городскимъ старостамъ внести на обсужденіе Земскихъ Собраній, городскихъ думъ и собраній уполномоченныхъ вопросъ о времени введенія въ дѣйствіе новаго закона объ обязательной пріемкѣ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ, а на обсужденіе Губернскаго Собранія, кромѣ того, и вопросъ о томъ, въ какихъ мѣстахъ и въ какіе сроки желательно установить обязательными постановленіями пріемку на вѣсъ вышепоименованныхъ продуктовъ.

Высочайше утвержденнымъ 12-го февраля сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, объ установленіи обязательной пріемки на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ, между прочимъ, постановлено:

1) Въ расположенныхъ въ городахъ торговыхъ помѣщеніяхъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и въ находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода зерноваго хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ,—производится на вѣсъ.

2) Въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, губернскимъ земскимъ собраніямъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ—губернскому или областному начальству, предоставляется установлять, издаваемыми ими на общемъ основаніи обязательными постановленіями, пріемку на вѣсъ покупаемаго торговцами всякаго рода зерноваго хлѣба, муки, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ, въ такихъ, не означенныхъ въ п. 1 мѣстахъ, куда продукты сіи свозятся на продажу.

3) Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, вводить настоящее узаконеніе (п.п. 1 и 2) въ дѣйствіе постепенно въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи съ 1 января 1903 г., съ тѣмъ, чтобы окончательное введеніе онаго въ предѣлахъ Европейской Россіи послѣдовало въ теченіе пяти лѣтъ и чтобы о срокѣ вступленія въ силу сего узаконенія въ каждой мѣстности было заблаговременно представляемо въ Правительствующій Сенатъ для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе;

и 4) Предоставить губернскимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ входить, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствами о введеніи въ дѣйствіе настоящаго узаконенія (п.п. 1 и 2) въ подлежащихъ губерніяхъ или городахъ въ избранный ими въ предѣлахъ означеннаго (въ пунктѣ 3) пятилѣтія, срокъ.

Уѣздныя земскія собранія, за исключеніемъ Тульскаго, высказались за повсемѣстное введеніе въ дѣйствіе этого закона съ 1 января 1903 г. Тульское уѣздное собраніе находило также, что введеніе обязательной пріемки хлѣба на вѣсъ въ мѣстахъ, означенныхъ въ п. 1-мъ циркуляра Министра, можетъ быть произведено безотлагательно, а введеніе той же мѣры въ другихъ мѣстахъ слѣдовало бы произвести въ послѣдній годъ срока, указаннаго въ п. 3 циркуляра, когда населеніе уже вполнѣ освоится съ этою мѣрою. При этомъ всѣми земствами было высказано, что введеніе въ дѣйствіе приведеннаго закона въ ихъ уѣздахъ не встрѣтитъ препятствій со стороны населенія, которое и теперь обычно производитъ куплю-продажу хлѣба на вѣсъ. Бѣлевская земская управа въ своемъ отзывѣ по настоящему вопросу находитъ желательнымъ и возможнымъ изданіе губернскимъ собраніемъ обязательнаго постановленія о пріемкѣ на вѣсъ хлѣбныхъ продуктовъ повсемѣстно въ губерніи хотя бы съ 1 января 1904 г. при всякаго рода куплѣ, продажѣ и др. расчетахъ, какъ напр., при расчетахъ мукою или зерномъ за помолъ и за рушенье проса и гречихи.

При разсмотрѣніи этого вопроса въ совѣщаніи председателей земскихъ управъ 10 ноября сего года, послѣднее признало, что въ мѣстахъ, перечисленныхъ въ п. 1 приведеннаго закона, пріемка на вѣсъ хлѣбныхъ прдуктовъ можетъ быть введена въ ближайшій установленный закономъ срокъ, т.-е. съ 1 января 1903 г.; что же касается мѣстъ, не поименованныхъ въ законѣ, куда эти продукты свозятся на продажу, то совѣщаніе находило нужнымъ выяснить сначала, какія мѣста подходятъ подъ это опредѣленіе, и признавало желательнымъ, чтобы выработанный губернской управой проектъ обязательнаго постановленія о пріемкѣ на вѣсъ хлѣбныхъ продуктовъ былъ сообщенъ предварительно на разсмотрѣніе уѣздныхъ

собраній. При этомъ былъ возбужденъ вопросъ о необходимости устройства въ мѣстахъ большой скупки хлѣба общественныхъ вѣсовъ.

Представляя настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь высказать, что изданіе закона объ обязательной пріемкѣ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ если и не устранитъ совершенно злоупотребленій, практикуемыхъ скупщиками хлѣба, то во всякомъ случаѣ значительно сократитъ эти злоупотребленія, и потому скорѣйшее введеніе этого закона въ дѣйствіе должно быть признано весьма желательнымъ. Въ мѣстахъ значительной скупки хлѣба, указанныхъ въ п. 1 закона 12 февраля 1901 г. введеніе послѣдняго съ 1 января 1903 г., очевидно, не встрѣтитъ никакихъ затрудненій; что же касается мѣстъ, о которыхъ говорится во 2 пунктѣ закона, то пріемка на вѣсъ хлѣбовъ можетъ быть установлена въ нихъ обязательными постановленіями Губернскаго Собранія въ продолженіе того же 1903 г., по разсмотрѣніи проекта обязательныхъ постановленій въ уѣздныхъ собраніяхъ будущей очередной сессіи. Относительно высказаннаго Бѣлевскимъ земствомъ желанія объ изданіи Губернскимъ Собраніемъ обязательнаго постановленія о примѣненіи закона 12 февраля 1901 г. при расчетахъ натурой за переработку зерновыхъ продуктовъ, губернская управа считаетъ долгомъ объяснить, что по точному смыслу п. 2 упомянутаго закона земствамъ предоставляется издавать обязательныя постановленія о пріемкѣ на вѣсъ хлѣбныхъ продуктовъ только въ мѣстахъ скупки ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа имѣетъ честь доложить, что, по газетнымъ сообщеніямъ послѣднихъ чиселъ ноября Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ совмѣстно съ Министерствомъ Финансовъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ законопроектъ объ устройствѣ общественныхъ вѣсовъ. Согласно

этому проекту, вѣсы должны быть устроены распоряженіями городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ на всѣхъ ярмаркахъ, торжкахъ и базарахъ; взвѣшиваніе на этихъ вѣсахъ можетъ быть или добровольное, или обязательное, на основаніи обязательныхъ постановленій, которыми опредѣляется и такса за взвѣшиваніе въ пользу помянутыхъ учрежденій или ихъ арендаторовъ не свыше, однако 1 коп. съ пуда. Проектируемыя правила предположено вводить, также какъ и законъ объ обязательной пріемкѣ хлѣбовъ на вѣсъ, постепенно, въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1 января 1903 г.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: *1) довести до свѣдѣнія г. Губернатора о желательности введенія въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. объ обязательной пріемкѣ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ во всѣхъ мѣстахъ Тульской губерніи поименованныхъ въ ст. 1 отд. 1 означеннаго закона, съ 1 января 1903 г. и 2) поручить губернской управѣ, выяснивъ въ какихъ мѣстахъ и въ какіе сроки желательно дальнѣйшее распространеніе этого закона, составить и разослать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній проектъ обязательныхъ постановленій о пріемкѣ на вѣсъ хлѣбныхъ продуктовъ и затѣмъ представить его очередному губернскому собранію будущаго года.*

---

26. О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ.

На основаніи ст. 7 уст. о прям. нал., т. V., изд. 1893 г., и въ виду п. 2 ст. 1. Высочайшаго манифеста 14 мая 1896 г., сумма государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ по Тульской губерніи утверж-

дена министерствомъ финансовъ въ 131,261 руб., по разсчету 5 коп. съ 2.625,210 дес. земли.

Сообщая объ этомъ, департаментъ окладныхъ сборовъ отъ 17 сентября за № 10459 проситъ г. Тульскаго Губернатора принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же устава, означенная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и чтобы, въ исполненіе ст. 10 сего устава, уѣздныя земскія управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣніями, доставили списки всѣхъ землевладѣльцевъ въ казенную палату не позже 1-го ноября 1902 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ проситъ распоряженій г. Губернатора, чтобы въ представляемыхъ въ министерство финансовъ раскладкахъ по государственному поземельному налогу были обязательно показаны какъ количество подлежащихъ обложенію симъ налогомъ земель, съ распредѣленіемъ оныхъ по уѣздамъ губерніи и съ подраздѣленіемъ на земли, принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ, удѣльному вѣдомству, городамъ и разнымъ установленіямъ, такъ и суммы налога, назначенныя съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ.

Губернская земская управа, составивъ раскладку между уѣздами утвержденной г. Министромъ Финансовъ суммы государственнаго поземельнаго налога въ Тульской губерніи на 1902 годъ въ размѣрѣ 131,261 руб., соотвѣтственно количеству и цѣнности земель каждаго уѣзда, имѣетъ честь представить таковую на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія съ тѣмъ, чтобы приведеніе ея въ исполненіе было произведено въ 1903 году и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ Собраніе уполномочить управу, увѣдомить министерство финансовъ, что такъ какъ Губернское Земское Собраніе назначенную на губернію сумму государственаго

поземельнаго налога разверстываетъ по уѣздамъ по принятой Собраніемъ нормальной оцѣнкѣ земли для каждаго уѣзда, а затѣмъ опредѣленная на уѣздъ сумма налога распредѣляется между землевладѣніями соотвѣтственно тѣмъ разрядамъ, къ коимъ по качеству земли уѣздными земскими собраніями таковыя отнесены, то требуемыя министерствомъ подраздѣленія на земли, принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ, удѣльному вѣдомству, городамъ и разнымъ установленіямъ, и назначенной суммы налога съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ, могутъ быть извлечены казенной палатою изъ имѣющихъ быть доставленными ей уѣздными земскими управами списковъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ, съ распредѣленіемъ между ними назначенной суммы налога.

Приложеніе къ докладу № 26-й общаго отдѣла.

РАСКЛАДКА

государственнаго поземельнаго налога, причитающагося на каждый уѣздъ Тульсой губерніи на 1903 годъ, произведенная по количеству и цѣнности земли въ уѣздахъ.

По уѣздамъ:	Количество.		Капитальная стоимость земли въ каждомъ уѣздѣ по нормальной оцѣнкѣ. Одной десятины.	Всей.	Причитается государственнаго поземельнаго налога.	
	десятинъ.	саж.	рубли.	рубли.	руб.	к.
Тульскому . .	177545	988	45	7989536	6525	49
Алексинскому	167395	430	25	4184875	3418	2
Каширскому .	167101	1980	35	5848570	4776	85
Веневскому . .	212113	2208	50	10605700	8662	25
Богородицкому	267669	—	75	20075175	16396	49
Епифанскому .	205566	—	75	15417450	12592	27
Ефремовскому	358779	2280	80	28702400	23442	81
Новосильскому	288504	734	80	23080340	18850	97
Чернскому . .	255549	1716	70	17888483	14610	50
Крапивенскому	187116	—	65	12162540	9933	81
Одоевскому . .	187666	672	45	8444981	6897	48
Бѣлевскому . .	150247	2113	42	6310416	5154	6
Итого . .	2625255	1121	—	160710466	131261	—

27. О разрѣшеніи Алексинскому земству займа и залога дома.

Алексинское земское собраніе послѣдней очередной сессіи поручило уѣздной управѣ пріобрѣсти для надобностей земства продававшійся въ г. Алексинѣ домъ бр. Кожевниковыхъ. Исполняя это порученіе, управа пріобрѣла домъ Кожевниковыхъ за 15000 руб. и совершила съ владѣльцами его запродажную запись, уплативъ задатокъ въ 4000 руб. и выговоривъ себѣ разсрочку платежа остальныхъ 11 тысячъ руб. на 4 г., начиная съ 1903 г. съ уплатой 3 % годовыхъ. Доложивъ объ этомъ чрезвычайному уѣздному собранію 20 ноября, уѣздная управа просила его утвердить покупку и дать уполномочіе управѣ на совершеніе закладной на купленный ею домъ въ обезпеченіе уплаты бр. Кожевниковымъ недоданныхъ имъ 11 тысячъ руб. Уѣздное собраніе постановило: уполномочить управу совершить заемъ въ размѣрѣ 11000 руб., купчую крѣпость и закладную на домъ и ходатайствовать о разрѣшеніи займа и залога дома установленнымъ порядкомъ.

Представляя этотъ вопросъ, по просьбѣ уѣздной управы, на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что по п. 8 ст. 62 пол. о земск. учрежд. пріобрѣтеніе уѣзднымъ земствомъ недвижимыхъ имуществъ входитъ въ кругъ вѣдѣнія уѣзднаго земства. Поэтому постановленіе Алексинскаго собранія о покупкѣ дома бр. Кожевниковыхъ, вошедшее въ законную силу и неопротестованное въ установленномъ порядкѣ, подлежитъ исполненію. А въ такомъ случаѣ предположенный уѣзднымъ земствомъ заемъ, разрѣшеніе котораго по п. 12 ст. 63 пол. о земск. учрежд. принадлежитъ компетенціи Губернскаго Собранія, вызывается совершенною необходимостью. Единовременная уплата такой значительной суммы, какъ 11 тысячъ рублей, не можетъ быть сдѣ-

лана безъ большого обремененія платежныхъ силъ земскихъ плательщиковъ и потому разсрочка ея на нѣсколько лѣтъ представляется мѣрой вполнѣ цѣлесообразной. Такъ какъ расходъ на покупку дома имѣетъ значеніе главнымъ образомъ для будущаго, то обращеніе всей тяжести этой затраты на настоящихъ плательщиковъ не соотвѣтствовало бы справедливости и значенію самой затраты по существу. Условія уплаты оставшихся за земствомъ 11 тысячъ руб. должны быть признаны очень льготными; но въ тоже время, согласно просьбы Алексинскаго земства, слѣдуетъ предоставить ему возможность, если оно признаетъ нужнымъ или болѣе выгоднымъ, произвести заемъ этихъ денегъ для расплаты съ бр. Кожевниковыми и въ другомъ мѣстѣ.

На основаніи изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію *разрѣшить Алексинскому земству произвести заемъ 11000 руб. подъ залогъ купленнаго имъ въ г. Алексинѣ дома для окончательной расплаты съ бывшими владѣльцами этого дома или заемъ въ той-же суммѣ безъ залога.*

---

28. По постановленію чрезвычайнаго Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о снабженіи продовольственными средствами погорѣвшихъ крестьянъ.

По вопросу о снабженіи продовольственными средствами крестьянъ, лишившихся своего хлѣба отъ пожаровъ представленъ былъ Епифанскою уѣздною земскою управою состоявшемуся 20 ноября с. г. чрезвычайному уѣздному земскому собранію докладъ слѣдующаго содержанія:

„Очередное земское собраніе, принявъ докладъ редакціонной коммиссіи, коимъ поручается управѣ сдѣлать имущественное разслѣдованіе тѣхъ крестьянъ, которые

лишились всего урожая отъ пожаровъ въ концѣ іюля, и доложить экстренному земскому собранію о степени ихъ нужды въ кормовыхъ средствахъ для скота.

„Исполняя таковое порученіе земскаго собранія, управа собравъ свѣдѣнія о количествѣ скота, находившагося у погорѣльцевъ до пожара и оставшагося у нихъ къ 1 ноября и о количествѣ владѣемой ими земли, чтобы опредѣлить минимумъ необходимыхъ имъ рабочихъ лошадей, представляетъ эти свѣдѣнія экстренному земскому собранію на предметъ ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для испрошенія ссуды на прокормъ ихъ рабочихъ лошадей, безусловно необходимыхъ для веденія хозяйства, и по 1 коровѣ на дворъ, необходимой для продовольствія, главнымъ образомъ, дѣтей.

„Въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1 января за № 1 указано, что на обязанности земства остаются заботы о предупрежденіи эпизоотій, отъ безкормицы, равно какъ и принятіе мѣръ къ облегченію населенія возможности сберечь отъ продажи за безцѣнокъ скота.

„Въ сообщеніи земскаго отдѣла, напечатаннаго въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" № 216 указано тоже, что въ земскихъ губерніяхъ ходатайства земскихъ собраній для выдачи кормовыхъ ссудъ возможно удовлетворять во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ земства приняли на себя отвѣтственность за возвратъ ссудъ. Въ виду всего этого управа полагаетъ, что если земское собраніе возбудитъ ходатайство о выдачѣ ссуды погорѣльцамъ на прокормъ рабочаго скота, то это ходатайство имѣетъ всѣ шансы получить удовлетвореніе.

„Ни въ одномъ изъ числа правительственныхъ распоряженій по продовольственному вопросу, не указывается какой либо нормы для кормовыхъ ссудъ и на какой скотъ распространяются выдачи этихъ ссудъ; поэтому управа по-

лагаетъ необходимымъ указать, какъ она исчисляетъ эти ссуды. Для дворовъ, имѣющихъ 2 надѣла, управа считаетъ необходимымъ сохранить 1 рабочую лошадь, для имѣющихъ не менѣе 3—4 надѣловъ—2, а для имѣющихъ болѣе 4 надѣловъ—3 лошади, и для всѣхъ дворовъ, имѣвшихъ до пожара по коровѣ, выдать ссуду на прокормъ 1 коровы на дворъ въ теченіе остающихся 5 зимнихъ мѣсяцевъ. Затѣмъ управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія, что погорѣльцы эти потеряли весь урожай какъ съ надѣльной, такъ и арендной земли; аренда-же уплачена была при свозѣ копенъ съ поля и они лишились не только возможности кормить свой скотъ, но вынуждены вмѣстѣ съ тѣмъ покупать и топку, а 4 двора въ Муравлянкѣ, у которыхъ сгорѣли избы, до сихъ поръ еще и не построились по неимѣнію средствъ.

„Управа исчисляетъ на каждую голову скота въ мѣсяцъ необходимый расходъ въ 2 руб. 97 коп. по слѣдующему расчету: 15 пуд. яровой соломы по 6 копенъ ржаной для рѣзки; цѣна яровой соломы въ настоящее время 15 коп. за пудъ, а ржаной 12 коп., что и составляетъ 2 р. 97 к.

„На основаніи этихъ расчетовъ на погорѣльцевъ *д. Николаевки* приходится просить на 49 головъ 727 руб. 65 коп., для части села *Бутырокъ—Хрущева* на 17 головъ 252 руб. 45 коп., на общество крестьянъ г. *Игнатьева* на 16 головъ 237 руб. 60 коп., на общество крестьянъ г. *Дурново* 13 головъ 193 руб. 5 коп. и с. *Муравлянки* на 7 головъ 103 руб. 95 коп., а всего на 102 головы 1514 руб. 70 коп., которые управа имѣетъ честь просить собраніе, утвердивъ, обратиться съ ходатайствомъ чрезъ Губернское Земское Собраніе о выдачѣ погорѣльцамъ въ ссуду“.

По обсужденіи этого доклада уѣздное земское собраніе приняло его съ добавленіемъ о возбужденіи ходатайства

объ ассигнованіи на покупку муки на подкормъ 64 лошадей по 2 пуда на голову, въ количествѣ 128 пудовъ на два весеннихъ мѣсяца мартъ и апрѣль 1901 года.

Принимая цѣну муки по 70 коп. за пудъ на 128 пудовъ потребуется 89 руб. 60 коп., слѣдовательно всего, согласно приведенному постановленію Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія, потребуется на выдачу ссудъ крестьянамъ погорѣльцамъ названныхъ селеній 1604 руб. 30 коп.

Изъ отчета губернской управы о ея дѣйствіяхъ Собраніе можетъ усмотрѣть, что губернскаго продовольственнаго капитала, изъ котораго могла бы быть выдана эта сумма, до передачи его, согласно предложенію г. Губернатора отъ 21 мая сего года за № 3084, въ распоряженіе Тульскаго губернскаго по сельской продовольственной части присутствія, состояло 160,196 руб. 37 коп., и затѣмъ, его поступило и подлежитъ передачѣ въ Присутствіе 19,755 руб. 99 коп.

Признавая съ своей стороны, настоящее ходатайство Епифанскаго уѣзднаго Земскаго Собранія, по приведеннымъ въ докладѣ уѣздной управы соображеніемъ, заслуживающимъ удовлетворенія, губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: *поручить губернской управѣ препроводить въ губернское по сельской и продовольственной части Присутствіе копію съ доклада по настоящему вопросу Епифанской уѣздной земской управы и съ постановленія по немъ уѣзднаго собранія и просить Присутствіе удовлетворить ходатайство Епифанскаго уѣзднаго земскаго собранія, отпустивъ въ распоряженіе уѣздоній земской управы, для выдачи крестьянамъ погорѣльцамъ вышеназванныхъ селеній ссудъ,— 1604 рублей 30 коп. изъ губернскаго продовольственнаго капитала.*

29. Объ увеличеніи кредита Каширскому земству въ государственномъ банкѣ на операціи уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада.

Каширская земская управа въ докладѣ уѣздному собранію о дѣятельности уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада, указавъ на расширеніе въ текущемъ году операцій склада вообще, въ особенности отмѣчаетъ развитіе продажи плуговъ въ кредитъ. Для этой цѣли складу былъ открытъ кредитъ въ государственномъ банкѣ въ 4000 руб., но дѣйствительный отпускъ плуговъ изъ склада значительно превысилъ эту сумму и складъ имѣлъ на 1 сентября текущаго года въ долгу за покупателями по этой операціи 5125 руб. 35 коп. Опытъ перваго года показалъ, что операція эта можетъ развиваться съ большимъ успѣхомъ и что уплата долговъ идетъ правильно и безнедоимочно. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется желательнымъ распространить кредитъ и на болѣе сложныя орудія обработки—вѣялки, молотилки и проч., потребность въ которыхъ, у крестьянъ, въ виду развитія въ послѣднее время въ уѣздѣ испольнаго хозяйства на частновладѣльческихъ земляхъ, значительно увеличилась. Въ виду этого, уѣздная управа ходатайствовала предъ уѣзднымъ собраніемъ о разрѣшеніи ей увеличить кредитъ въ государственномъ банкѣ на операціи сельско-хозяйственнаго склада до 8000 руб. Докладъ управы, поддержанный и редакціонной комиссіей, былъ принятъ уѣзднымъ собраніемъ въ засѣданіи 19 сентября сего года, причемъ Собраніе приняло на себя обязательство въ уплатѣ долга по этому кредиту.

Представляя это ходатайство, согласно п. 12 ст. 63 пол. о земск. учрежд., на разрѣшеніе Губернскаго Собранія, губернская управа считаетъ долгомъ высказать, что она съ своей стороны вполнѣ раздѣляетъ доводы управы въ пользу расширенія указанныхъ ею операцій уѣзднаго

сельско-хозяйственнаго склада. Та форма содѣйствія земства экономическому благосостоянію населенія, какая примѣняется въ Каширскомъ земствѣ, представляется губернской управѣ наиболѣе желательной. Принося существенную пользу населенію удешевленіемъ продаваемыхъ предметовъ и улучшеніемъ ихъ качества, земскія коммерческія предпріятія, принадлежащей ихъ постановкѣ, обыкновенно окупаютъ сами себя и такимъ образомъ населеніе, становясь собственникомъ этихъ предпріятій, безъ особыхъ затратъ освобождается отъ власти посредниковъ. Обращеніе къ кредиту въ государственномъ банкѣ съ цѣлью предоставленія въ свою очередь кредита покупателямъ, безъ сомнѣнія, будетъ способствовать расширенію дѣятельности склада, а надлежащая организація кредита, принятая въ Каширскомъ складѣ, въ достаточной степени ограждаетъ его отъ убытковъ.

Вслѣдствіе изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію *разрѣшить Каширскому земству увеличить кредитъ въ государственномъ банкѣ на операціи уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада до 8000 рублей.*

30. По ходатайству ветеринарнаго врача Ефремовскаго уѣзда М. Н. Кольберга о выдачѣ ему пособія для поѣздки въ Крымъ, съ цѣлію поправленія здоровья.

Отъ ветеринарнаго врача Ефремовскаго уѣзда М. Н. Кольберга поступило въ губернскую управу, отъ 29 ноября сего года, слѣдующее прошеніе:

„Для поправленія здоровья, сильно разстроеннаго осенними разъѣздами по дѣламъ службы, мнѣ, по совѣту врачей, необходимо ѣхать въ Ялту, но для этого у меня совершенно нѣтъ средствъ, а потому имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу, не найдетъ

ли она возможнымъ назначить мнѣ пособіе или же выдать авансомъ въ счетъ жалованья 300 руб.“.

При этомъ ходатайствѣ приложено медицинское свидѣтельство за подписью 5 врачей, изъ котораго видно, что г. Кольбергъ съ 9 по 15 ноября страдалъ легочными кровотеченіями на почвѣ туберкулезнаго пораженія лѣваго легкаго и что для поправленія здоровья г. Кольбергу необходима поѣздка на югъ.

Ветеринарный врачъ г. Кольбергъ поступилъ на службу Тульскаго земства въ февралѣ мѣсяцѣ 1899 г. и былъ назначенъ управою въ Ефремовскій уѣздъ, представляющій собою наиболѣе серьезный пунктъ Тульской губерніи, какъ по количеству работы въ цѣляхъ примѣненія разнаго рода ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій, такъ и по своему пограничному положенію съ Орловской, Тамбовской и Рязанской губерній, постоянно угрожающими заносомъ заразныхъ болѣзней въ предѣлы Тульской губерніи. Съ первыхъ же шаговъ своей службы въ Ефремовскомъ уѣздѣ г. Кольбергъ зарекомендовалъ себя энергичнымъ и неутомимымъ работникомъ, полезная дѣятельность котораго, какъ извѣстно губернской управѣ, всегда заслуживала одобреніе со стороны мѣстнаго уѣзднаго земства.

Губернская управа, съ своей стороны, считаетъ долгомъ удостовѣрить, что г. Кольбергъ, всегда былъ обремененъ весьма сложной работой по своему уѣзду, которая въ нынѣшнемъ году достигла такихъ размѣровъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось командировать въ помощь г. Кольбергу ветеринаровъ изъ другихъ уѣздовъ. За 9 мѣсяцевъ нынѣшняго года имъ выполнено болѣе 330 служебныхъ требованій, по которымъ сдѣлано 180 поѣздокъ.

Весьма естественно, что такой трудъ, осложненный при томъ экстренными мѣропріятіями по прекращенію обнаруженнаго имъ въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда сапа

на лошадяхъ, а еще болѣе—примѣненіемъ сибиреязвенныхъ прививокъ (въ 27 пунктахъ имъ привито свыше 3000 головъ), долженъ былъ неблагопріятно отразиться на его здоровьѣ, для поправленія котораго и возстановленія силъ безотлагательно необходимы особыя условія въ видѣ предложенной врачами поѣздки на югъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы, съ своей стороны, справедливымъ хотя бы въ минимальной формѣ придти на помощь г. Кольбергу, назначивъ ему для поѣздки въ Крымъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

31. По постановленію Бѣлевскаго экстреннаго земскаго собранія 25 ноября 1901 года о чествованіи памяти поэта В. А. Жуковскаго.

Весною наступающаго 1902 года исполнится 50 лѣтъ со дня кончины двухъ выдающихся русскихъ писателей Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго. Чествованіе ихъ памяти будетъ происходить въ Петербургѣ, въ Москвѣ, Кіевѣ, Полтавѣ и другихъ городахъ Россіи. Изъ упомянутыхъ писателей В. А. Жуковскій родился въ селѣ Мишенскомъ близъ города Бѣлева Тульской губерніи.

Бѣлевскимъ земскимъ собраніемъ и городской думой была избрана соединенная комиссія для разработки вопроса о чествованіи памяти В. А. Жуковскаго, при чемъ собраніемъ были указаны комиссіи и общія черты программы чествованія.

25 ноября сего года этой соединенной комиссіей былъ представленъ экстренному уѣздному Бѣлевскому земскому собранію докладъ, единогласно принятый собраніемъ. Докладъ этотъ препровожденъ уѣздной управой въ губерн-

скую съ просьбой надлежащія пункты доклада внести на обсужденіе очередного губернскаго собранія.

Къ числу такихъ пунктовъ относится возбужденіе установленнымъ порядкомъ исходатайствованія Высочайшаго разрѣшенія всероссійской подписки на сооруженіе памятника поэту В. А. Жуковскому въ городѣ Бѣлевѣ. Въ случаѣ разрѣшенія таковой подписки собраніе постановило: 1) ассигновать отъ уѣзднаго земства на постановку памятника 500 руб. и 2) просить Бѣлевскую городскую думу о таковомъ же ассигнованіи съ ея стороны и объ отводѣ мѣста въ чертѣ города Бѣлева для постановки памятника. Значеніе В. А. Жуковскаго, какъ одного изъ выдающихся поэтовъ и писателей начала прошлаго вѣка,—какъ выразителя идей высшей гуманности и—какъ одного изъ самыхъ честныхъ и безупречныхъ служителей просвѣщенія въ теченіе всей его жизни—всякому извѣстно. Громадно значеніе В. А. Жуковскаго и какъ бывшаго воспитателя Царя Освободителя, можетъ быть заложившаго въ душу царя тѣ сѣмена любви къ свободѣ, справедливости и добру, которыя потомъ облеклись въ дѣло освобожденія крестьянъ, гласный судъ, земское самоуправленіе и пр. До сихъ поръ еще нигдѣ въ Россіи нѣтъ достойнаго памятника В. А. Жуковскому, если не считать скромнаго бюста поэта, устроеннаго городомъ С.-Петербургомъ въ Александровскомъ саду. Съ своей стороны губернская управа считала бы вполнѣ умѣстнымъ и своевременнымъ поддержать это ходатайство Бѣлевскаго уѣзднаго собранія.

Вторымъ пунктомъ доклада комиссіи, подлежащимъ обсужденію собранія, состоитъ возбужденіе ходатайства объ открытіи въ городѣ Бѣлевѣ въ память 50-ти лѣтія со дня кончины В. А. Жуковскаго средней школы общаго типа съ присвоеніемъ ей имени поэта Василія Андреевича Жуковскаго. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Бѣлевское земство рѣшило передать въ собственность Ми-

нистерства Народнаго Просвѣщенія зданіе, въ коемъ помѣщалась ранѣе прогимназія въ г. Бѣлевѣ, съ усадебнымъ мѣстомъ и всѣми надворными постройками и ассигновать отъ Бѣлевскаго земства ежегодное пособіе на содержаніе средней школы въ размѣрѣ 1500 руб. Одновременно постановлено просить Бѣлевскую городскую думу ассигновать съ своей стороны ежегодное пособіе отъ города въ такомъ же размѣрѣ. По мнѣнію комиссіи „учрежденіе средней школы имени В. А. Жуковскаго въ г. Бѣлевѣ, является самымъ естественнымъ и наилучшимъ способомъ увѣковѣчить память выдающагося по своему просвѣтительному значенію для всей Россіи уроженца Бѣлевскаго уѣзда". Губернская управа не можетъ не согласиться съ этимъ мнѣніемъ комиссіи. Это лучшій способъ чествованія памяти В. А. Жуковскаго; наряду съ этимъ удовлетворилась бы отчасти и одна изъ существенныхъ нуждъ провинціальной Россіи—нужда въ образованіи.

Потребность въ общеобразовательной средней школѣ въ г. Бѣлевѣ уже давно сознавалась мѣстными общественными учрежденіями и мѣстнымъ населеніемъ. Болѣе 12 лѣтъ тому назадъ представители земства и города подняли вопросъ объ открытіи учебнаго заведенія представляющаго доступъ къ высшему общему и спеціальному образованію.

Въ то время единственнымъ путемъ къ достиженію этой цѣли была классическая гимназія; не рѣшаясь просить помощи правительства на открытіе полной гимназіи, мѣстныя учрежденія просили лишь объ открытіи прогимназіи, въ надеждѣ на преобразованіе таковой постепенно въ гимназію. Имѣя это въ виду въ г. Бѣлевѣ было пріобрѣтено, мѣстными учрежденіями, для прогимназіи помѣщеніе такихъ размѣровъ, которое давало возможность открыть въ будущемъ въ немъ же полную гимназію. На это зданіе земствомъ и городомъ и частными лицами бы-

ло тогда затрачено около 50 тысячъ рублей и кромѣ того назначена ежегодная субсидія въ суммѣ 2500 рублей на покрытіе части расходовъ правительства по содержанію прогимназіи.

Къ сожалѣнію, предположенія о преобразованіи прогимназіи въ гимназію не оправдались и въ 1895 году прогимназія была закрыта вслѣдствіе малолюдности ея.

Самый типъ классической прогимназіи недававшій чего либо законченнаго и пригоднаго къ жизни въ смыслѣ образованія было главной причиной небольшого числа учениковъ (въ послѣдній 189⁴/₅ годъ было 53 человѣка).

Нельзя не указать и на другія обстоятельства, повліявшія на закрытіе прогимназіи въ г. Бѣлевѣ, о которыхъ упоминаетъ соединенная комиссія. Гимназія г. Орла въ это же время оказалась переполненною и мѣстныя учрежденія настойчиво ходатайствовали передъ правительствомъ объ открытіи шестиклассной прогимназіи. Для полученія средствъ на покрытіе расходовъ Министерства на новое училище въ г. Орлѣ были взяты кредиты по содержанію прогимназій въ гг. Бѣлевѣ, Ефремовѣ и Новосили, а эти прогимназіи закрыты.

Государственный Совѣтъ въ своихъ сужденіяхъ по вопросу объ открытіи въ Орлѣ 6-ти классной прогимназіи и о закрытіи Бѣлевской прогимназіи высказался за открытіе въ г. Бѣлевѣ взамѣнъ упраздненной прогимназіи иного учебнаго заведенія. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ своемъ отношеніи отъ 23 декабря 1894 г. за № 24093 съ препровожденіемъ журнала Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, заключающимъ въ себѣ сужденія сего Департамента по закрытію прогимназіи „проситъ господина попечителя Московскаго учебнаго округа войти въ обсужденіе вопроса объ открытіи въ гг. Бѣлевѣ, Ефремовѣ и Новосилѣ взамѣнъ упраздненныхъ прогимназій училищъ другого типа и соображенія по сему

предмету представить на усмотрѣніе Министерства (см. циркуляръ Московскаго Учебнаго Округа декабрь 1894 г. № 12). Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе для настоящаго ходатайства, выясняя взглядъ высшаго правительственнаго учрежденія на разбираемый нами вопросъ.

Обсуждая вопросъ о выборѣ типа учебнаго заведенія, соединенная комиссія высказывается, что хотя и существуетъ большая вѣроятность исходатайствовать открытіе какой либо профессіональной школы, но открытіе таковой не представляется желательной. Мѣстность Бѣлевскаго и прилегающихъ къ нему уѣздовъ не имѣетъ какого либо одного особо-развитого промысла, требующаго людей, подготовленныхъ къ одной какой либо опредѣленной профессіи. Если бы и было открыто въ г. Бѣлевѣ такое спеціальное училище, то, по мнѣнію комиссіи, можно быть заранѣе увѣреннымъ, что большинство воспитанниковъ училища были бы изъ другихъ мѣстностей и наименьшую пользу отъ училища получилъ бы Бѣлевскій уѣздъ и прилегающія къ нему мѣстности. Съ другой стороны только что высказанное нисколько не исключаетъ общей мѣстной потребности въ разнаго рода профессіональныхъ знаніяхъ, но комиссія полагаетъ, что эта потребность можетъ быть полнѣе удовлетворена сообразно мѣстнымъ нуждамъ открытіемъ средней школы общаго типа, которая даетъ доступъ своимъ воспитанникамъ въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, или же и наконецъ сама можетъ дать до нѣкоторой степени общую подготовку къ практической дѣятельности въ спеціальномъ отдѣленіи старшихъ классовъ.

До сихъ поръ ходатайство Бѣлевскаго земства и городского управленія объ открытіи классической гимназіи и реальнаго училища не имѣли успѣха. Ссылаясь на послѣднее отношеніе отъ 15 ноября 1899 года за № 27673

г-на Министра Народнаго Просвѣщенія къ г-ну Тульскому Губернатору, комиссія приводитъ мнѣніе Министра, что для удовлетворенія мѣстныхъ образовательныхъ потребностей можетъ быть было бы достаточно преобразовать Бѣлевское 2-хъ классное городское училище въ высшій составъ классовъ. Послѣднее очередное Бѣлевское земское собраніе разсматривало вопросъ о преобразованіи городского училища, отнеслось къ нему сочувственно и намѣтило планъ преобразованія училища; но комиссія полагаетъ, что мѣстныя образовательныя потребности этимъ удовлетворены не будутъ. „Уже одно то обстоятельство" продолжаетъ комиссія, „что мѣстное населеніе черезъ свои общественныя учрежденія стойко добивается именно среднеобразовательнаго училища, что оно готово принять на себя довольно значительныя для него расходы по содержанію училища и что оно предоставляетъ для этого въ даръ вполнѣ готовое зданіе очень большой цѣнности, указываетъ на то, что это не прихоть, а дѣйствительно серьезная потребность. Неудовлетвореніе образованія прогимназіей комиссія объясняетъ самимъ типомъ учебнаго заведенія. Общество сознавало это, не сочувственно относилось къ прогимназіи, не предоставлявшей никакого законченнаго образованія своимъ питомцамъ и поэтому прогимназія въ Бѣлевѣ не могла имѣть и дѣйствительно не имѣла успѣха".

Въ настоящее время въ Высочайше утвержденныхъ „основныхъ положеніяхъ устройства общеобразовательной средней школы" типъ прогимназіи признанъ подлежащимъ уничтоженію (§ 12 существующія 4-хъ классныя прогимназіи образуются въ низшія 3-хъ классныя школы).

Такимъ образомъ непрактичность прогимназій подтверждается теперь и мнѣніемъ правительства. Неосновательно, по мнѣнію комиссіи, предполагаютъ недостатокъ учениковъ въ общеобразовательной средней школѣ въ г.

Бѣлевѣ. Если и можно было еще опасаться, что классическая гимназія, а также и реальное училище въ г. Бѣлевѣ (каждое въ отдѣльности) не привлекутъ въ свои стѣны достаточнаго количества учащихся, потому что гимназія, открывая широкій доступъ во всѣ высшія учебныя заведенія, отпугивала многихъ усиленнымъ преподаваніемъ древнихъ языковъ, а реальное училище закрывало доступъ въ университеты, то уже нѣтъ основаній ожидать недостатка учениковъ въ средней школѣ новаго типа, какой она намѣчена въ настоящее время Министерствомъ народнаго просвѣщенія. „Школа эта уже по существу своему должна сразу привлечь симпатію общества, такъ какъ она въ противоположность прежнимъ средне-учебнымъ заведеніямъ, будетъ жизненна, самое преподаваніе будетъ коренныъ образомъ измѣнено съ цѣлью возбудить живой интересъ дѣтей къ предметамъ ученія; наконецъ тамъ будетъ обращено вниманіе на правильное физическое развитіе дѣтей и на нравственное воспитаніе ихъ, что было совсѣмъ въ пренебреженіи въ заведеніяхъ прежняго типа“.

Въ § 2 „основныхъ положеній“ сказано, что „средняя школа имѣетъ своею задачею доставлять юношеству воспитаніе и возможно законченное общее среднее образованіе и въ то же время подготовлять къ поступленію въ высшія учебныя заведенія“.

Такимъ образомъ поставленная школа, какъ совершенно основательно замѣчаетъ комиссія, дѣйствительно должна привлечь сочувствіе общества и вызвать потребность воспитанія и образованія въ средней школѣ самихъ по себѣ, а не только для полученія диплома, дающаго доступъ въ высшія учебныя заведенія.

Для той части мѣстнаго населенія, которая можетъ предъявлять запросы лишь на одно среднее образованіе, не имѣя возможности дать дѣтямъ высшее образованіе,

соединенная комиссія считала бы нужнымъ открыть впослѣдствіи еще дополнительный 8-й классъ, въ которомъ ученики, заканчивающіе свое образованіе курсомъ средней школы могли бы получать еще и подготовку къ практической дѣятельности. Въ виду угнетеннаго положенія сельскаго хозяйства, составляющаго коренной родъ дѣятельности мѣстнаго населенія Бѣлевскаго раіона и въ виду необходимости поэтому привлечь свѣжія силы къ этого рода дѣятельности, по мнѣнію комиссіи, казалось бы умѣстнымъ, чтобы въ этомъ дополнительномъ классѣ давалась воспитанникамъ нѣкоторая подготовка къ сельско-хозяйственной промышленной дѣятельности.—Такимъ образомъ по вопросу о типѣ учебнаго заведенія комиссія остановилась на средней школѣ общаго типа, съ чѣмъ вполнѣ согласна и губернская управа.

Изыскивая затѣмъ средства къ возможному уменьшенію расходовъ со стороны Министерства на содержаніе проектируемой средней школы, комиссія обращаетъ вниманіе на возможность открытія таковой лишь въ составѣ 4-хъ старшихъ классовъ, такъ какъ въ принципѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія рѣшило согласовать программу городскихъ училищъ съ курсомъ трехъ младшихъ классовъ средней школы. Послѣ того, комиссія однако не дѣлаетъ относительно этого никакого опредѣленнаго предложенія земскому собранію и лишь указываетъ далѣе, что этимъ достигалось бы и болѣе удобное и просторное помѣщеніе средней школы въ здѣшней бывшей прогимназіи и что это дало бы возможность большаго отвода опыта для преподаванія гимнастическихъ упражненій, ручного труда и помѣщенія дополнительнаго класса.

По даннымъ, сообщеннымъ комиссіей, домъ бывшей прогимназіи въ г. Бѣлевѣ стоимостью въ настоящее время свыше 50 тысячъ рублей находится въ полномъ порядкѣ, по размѣрамъ достаточнымъ для помѣщенія средней

школы. Въ немъ же будетъ квартира директора и надзирателя. При открытіи учебнаго заведенія потребуются лишь можетъ быть незначительныя внутреннія передѣлки и мелкій ремонтъ. Кромѣ ежегодной субсидіи въ 3000 рублей отъ земства и города, очень вѣроятно, какъ говоритъ комисеія, что Общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги не откажетъ въ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ отъ 2 до 3 тысячъ рублей, такъ какъ открытіе средней школы въ г. Бѣлевѣ существенно важно для ея служащихъ. Вотъ всѣ болѣе или менѣе существенныя соображенія, приведенныя комиссіей въ подкрѣпленіе ходатайства Бѣлевскаго земства.

Самымъ серьезнымъ въ этомъ дѣлѣ является вопросъ обезпечено ли будетъ въ средней школѣ въ Бѣлевѣ такое количество учениковъ, которое оправдывало бы расходъ Правительства на ея содержаніе. Управа тоже думаетъ, что недостатка въ ученикахъ для этой школы не будетъ— помимо приведенныхъ выше соображеній, слѣдуетъ указать, что еще въ 1895 году при разработкѣ вопроса объ открытіи въ г. Бѣлевѣ гимназіи, избранная для этого соединенная комиссія, желая опредѣлить вѣроятное число учениковъ въ ней, навела справки о числѣ дѣтей изъ Бѣлевскаго, Чернскаго и Одоевскаго уѣздовъ Тульской губерніи Лихвинскаго, Козельскаго и Жиздринскаго уѣздовъ Калужской губерніи и Болховскаго уѣзда Орловской губерніи, воспитывавшихся въ то время въ среднеучебныхъ заведеніяхъ Москвы, Тулы, Калуги и Орла. Изъ отвѣтовъ 19 учебныхъ заведеній (изъ 26 запрошенныхъ) оказалось, что таковыхъ воспитанниковъ имѣется 138 человѣкъ. Прибавивъ сюда по приблизительному разсчету 36 человѣкъ на тульскую гимназію, недоставившую свѣдѣній объ учащихся, комиссія опредѣлила возможное число учащихся, въ случаѣ открытія гимназіи въ г. Бѣлевѣ, въ 174 человѣка. Цифра эта не только не можетъ быть признана

преувеличенной, но скорѣе грѣшить противоположнымъ недостаткомъ, такъ какъ открытіе средней школы въ самомъ г. Бѣлевѣ дастъ возможность помѣщать туда своихъ дѣтей такимъ жителямъ, матеріальныя средства которыхъ теперь не позволяютъ имъ воспитывать дѣтей въ другихъ городахъ.

Доводы комиссіи о вліяніи на число учениковъ такихъ обстоятельствъ, какъ проведеніе черезъ г. Бѣлевъ желѣзной дороги, открытіе дѣйствій отдѣленія акцизнаго управленія, также вполнѣ основательны по мнѣнію управы.

Развитіе экономическаго благосостоянія народныхъ массъ очень тѣсно связанныхъ съ развитіемъ высшей культуры, потребность которой не должна быть оставляема безъ вниманія, а поэтому заботы земства не должны быть ограничены удовлетвореніемъ лишь однихъ первоначальныхъ нуждъ населенія.

Равнымъ образомъ едва ли основательно предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія (въ упомянутомъ отношеніи отъ 15 ноября 1899 года), указывающаго на открытіе въ г. Бѣлевѣ какого либо профессіональнаго училища. Открытіе такого училища необходимо обусловливается существованіемъ въ томъ же раіонѣ какого либо спеціальнаго народнаго производства. Этого условія нѣтъ въ Бѣлевскомъ и прилегающихъ къ нему уѣздахъ и профессіональное училище не будетъ имѣть почвы для своего существованія.

Изъ приведенныхъ соображеній и изъ настойчивыхъ и многолѣтнихъ заботъ и ходатайствъ Бѣлевскихъ общественныхъ учрежденій выясняется настоятельная мѣстная потребность сдѣлать возможнымъ для жителей какъ города, такъ и уѣзда воспитаніе и образованіе подрастающаго поколѣнія, не покидая своего имущества и дѣла, которыя и даютъ ему средства для осуществленія этой цѣли. Это —мѣстное сельско-хозяйственное и общественное дѣло

и находится въ тяжелыхъ условіяхъ, какъ по чисто экономическимъ причинамъ, такъ и по недостатку интеллигенціи; общеобразовательная средняя школа въ уѣздныхъ городахъ конечно значительно можетъ облегчить эти неблагопріятныя обстоятельства мѣстной жизни.

Открытіе такой школы имени В. А. Жуковскаго на мѣстѣ его родины будетъ достаточнымъ памятникомъ для того, кто большую часть своей жизни посвятилъ на служеніе просвѣщенію и добру и въ память котораго еще нѣтъ ни одного просвѣтительнаго учрежденія въ Россіи.

Указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія (въ вышеприведенномъ его отношеніи отъ 15 ноября 1899 г.) на незначительность народонаселенія г. Бѣлева (10.000 душъ) и на близость къ нему городовъ (Тулы, Калуги, Орла, Ливенъ и Ельца), имѣющихъ средне-учебныя заведенія, могущія удовлетворять образовательныя потребности жителей г. Бѣлева, едва ли въ настоящее время могутъ имѣть прежнее значеніе.

Населеніе г. Бѣлева, по словамъ комиссіи, за послѣдніе 2—3 года значительно увеличилось. Открытіе движенія по законченной желѣзной дорогѣ черезъ г. Бѣлевъ, устройство въ немъ главнаго паровознаго депо и мастерскихъ для всей линіи Смоленскъ-Богоявленскъ, помѣщеніе на ст. Бѣлевъ многихъ высшихъ служащихъ желѣзной дороги, открытіе акцизнаго управленія при казенномъ винномъ складѣ—все это оживило промышленность и торговлю г. Бѣлева и привлекло туда многихъ новыхъ болѣе или менѣе обезпеченныхъ жителей. Эти обстоятельства даютъ основаніе комиссіи разсчитывать на большой притокъ учениковъ въ среднюю школу. Равнымъ образомъ комиссія упоминаетъ, „что существующія среднія учебныя заведенія въ ближайшихъ къ Бѣлеву городахъ страшно переполнены; не говоря о томъ, что это крайне вредно отзывается на здоровьѣ и на успѣхахъ учениковъ, самый

доступъ дѣтямъ въ эти среднеучебныя заведенія очень затруднителенъ вслѣдствіе недостатка мѣста".

Третій пунктъ постановленія комиссіи, подлежащій обсужденію собранія, состоитъ въ предложеніи Тульскому Губернскому Собранію присоединиться къ чествованію памяти В. А. Жуковскаго ассигнованіемъ какой либо суммы на образованіе спеціальнаго капитала при проектируемой къ открытію общеобразовательной средней школѣ имени Жуковскаго въ г. Бѣлевѣ или же на учрежденіе нѣсколькихъ стипендій губернскаго земства при той же школѣ.

Конечно, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Тульскому земству слѣдуетъ присоединиться къ чествованію памяти уроженца Тульской губерніи поэта В. А. Жуловскаго.— Способъ чествованія, избранный городомъ Бѣлевомъ и Бѣлевскимъ земствомъ въ высшей степени симпатиченъ, особенно въ той его части, которая выразилась въ смыслѣ открыть просвѣтительное учрежденіе его имени.

Но тѣмъ не менѣе управа думаетъ, что губернскому земству нѣтъ достаточныхъ основаній отступать теперь отъ высказаннаго имъ въ послѣднее время взгляда, что субсидированіе среднему учебному заведенію не должно входить въ задачу губернскаго земства.

Въ виду этого управа полагала бы болѣе умѣстнымъ принять участіе въ чествованіи памяти Жуковскаго ассигнованіемъ какой либо суммы около 200 рублей на постройку памятника Жуковскому въ г. Бѣлевѣ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ поручить управѣ:

1) возбудить въ установленномъ порядкѣ исходатайствованіе Высочайшаго разрѣшенія всероссійской подписки на сооруженіе въ г. Бѣлевѣ памятника поэту В. А. Жуковскому;

2) возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство

объ открытіи въ г. Бѣлевѣ въ память 50-ти лѣтія со дня кончины В. А. Жуковскаго общеобразовательной средней школы съ присвоеніемъ ей имени поэта Василія Андреевича Жуковскаго,

и 3) ассигновать отъ Тульскаго Губернскаго Земства 200 рублей на сооруженіе памятника В. А. Жуковскому въ г. Бѣлевѣ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1902 года.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
Баронъ Дельвигъ.
А. Пелопидасъ.


2007050708